

POSTANOWIENIE

Dnia 25 lipca 2023 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Małgorzata Bednarek

w sprawie **J.K.**

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu

w dniu 25 lipca 2023 r.,

zażalenia J.K.

na postanowienie Wojskowego Sądu Okręgowego w P. z 11 kwietnia 2023 r.

o odmowie przywrócenia terminu do złożenia wniosku o sporządzenie uzasadnienia
wyroku Wojskowego Sądu Okręgowego w P.

z 14 marca 2023 r., sygn. akt Żo 7/21

na podstawie art. 437 § 1 k.p.k.

p o s t a n o w i ł

zmienić zaskarżone postanowienie i przywrócić J.K. termin do
złożenia wniosku o sporządzenie uzasadnienia wyroku Wojskowego
Sądu Okręgowego w P. z 14 marca 2023 r., sygn. akt Żo 7/21

UZASADNIENIE

Do Wojskowego Sądu Okręgowego w P. 6 kwietnia 2023 r. wpłynął wniosek J.K. o przywrócenie terminu do sporządzenia na piśmie i doręczenia uzasadnienia wyroku Wojskowego Sądu Okręgowego w P. z dnia 14 marca 2023 r. sygn. akt Żo 7/21 wraz z przedmiotowym wyrokiem. Postanowieniem z 11 kwietnia 2023 r. Wojskowy Sąd Okręgowy w P. odmówił przywrócenia terminu do złożenia wniosku o sporządzenie uzasadnienia wyroku Wojskowego Sądu Okręgowego w P. z 14 marca 2023 r., sygn. akt Żo 7/21. Zażalenia na ww. postanowienie złożył J.K. w treści uzasadnienia zażalenia wskazując, że o treści zapadłego 14 marca 2023 r. został powiadomiony jedynie mailowo, i działał w sprawie bez pełnomocnika.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Zażalenie jest zasadne i musiało skutkować zmianą zaskarżonego postanowienia.

Na podstawie art. 422 § 1 k.p.k., w terminie zawitym 7 dni od daty ogłoszenia wyroku, strona może złożyć wniosek o sporządzenie na piśmie i doręczenie uzasadnienia wyroku.

Warunkiem merytorycznym uwzględnienia wniosku o przywrócenie terminu jest wykazanie przez stronę, że uchybienie terminowi, o jakim mowa w art. 422 § 1 k.p.k., nastąpiło z powodu okoliczności, na które nie miała wpływu, a które zarazem uniemożliwiły dokonanie wymaganej przez prawo czynności we właściwym czasie. Za przeszkodę niezależną od strony uznaje się m.in. przeszkody wywołane przez klęski żywiołowe (np. powódź, pożar, huragan) lub inne przyczyny o wyjątkowym charakterze.

Z akt przedmiotowej sprawy wynika brak prawidłowego pouczenia działającego bez pełnomocnika J.K. o sposobie i terminie złożenia wniosku o sporządzenie na piśmie i doręczenie wyroku z uzasadnieniem. W ocenie Sądu Najwyższego, w sprawie doszło tym samym do naruszenia przez sąd obowiązku informacyjnego, którego to uchybienie nie może wywoływać ujemnych skutków procesowych dla uczestnika postępowania.

Rozważywszy powyższe, Sąd Najwyższy orzekł jak na wstępie.

[MT]

