

Sygn. akt I KZ 24/21

POSTANOWIENIE

Dnia 22 lipca 2021 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Andrzej Siuchniński

w sprawie z wniosku oskarżycielki posiłkowej E. J. M.
o wznowienie postępowania p-ko F. T., uniewinnionemu od popełnienia
wykroczenia z art. 124 § 1 k.w.,
po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu w dniu 22 lipca 2021 r.
zażalenia oskarżycielki posiłkowej
na zarządzenie upoważnionego sędziego Sądu Apelacyjnego w (...) z dnia 21 kwietnia 2021 r., sygn. akt II AKo (...), o odmowie przyjęcia wniosku o wznowienie postępowania

p o s t a n o w i ł:

utrzymać w mocy zaskarżone zarządzenie.

UZASADNIENIE

W dniu 19 października 2020r. (data prezentaty) do Sądu Rejonowego w O. wpłynął wniosek oskarżycielki posiłkowej o wznowienie postępowania zakończonego wyrokiem Sądu Rejonowego w O. z dnia 7 listopada 2019r., sygn.akt II W (...), utrzymanym w mocy wyrokiem Sądu Okręgowego w O. z dnia 8 września 2020r., sygn.akt II Ka (...).

Zarządzeniem z dnia 30 grudnia 2020r. przewodniczący II Wydziału Karnego Sądu Apelacyjnego w (...), wyznaczył oskarżycielce posiłkowej obrońcę z urzędu, celem zbadania akt sprawy i ewentualnego sporządzenia wniosku o wznowienie postępowania, o którym mowa powyżej.

W dniu 26 stycznia 2021r. do Sądu Apelacyjnego w (...) wpłynęła opinia sporządzona przez tego obrońcę o braku podstaw do sporządzenia wniosku o wznowienie postępowania.

Zarządzeniem z dnia 26 stycznia 2021r., na podstawie art. 120 § 1 k.p.k., wezwano wnioskodawczynię do usunięcia braku wniosku, poprzez sporządzenie go i podpisanie przez obrońcę z wyboru, w terminie 7 dni od otrzymania wezwania w tym przedmiocie, pod rygorem odmowy przyjęcia wniosku. Wobec niewykonania przez nią powyższego wezwania, zarządzeniem z dnia 21 kwietnia 2021r., na podstawie art. art. 530 § 2 k.p.k. w zw. z art. 545 § 1 k.p.k., odmówiono przyjęcia wniosku o wznowienie postępowania.

Na powyższe zarządzenie oskarżycielka posiłkowa w ustawowym terminie złożyła zażalenie, w którym ponownie wniosła o wznowienie postępowania argumentując, że nie zgadza się z opinią ustanowionego z urzędu pełnomocnika.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Zażalenie jest niezasadne.

Zgodnie z art. 530 § 2 k.p.k., do którego odsyła art. 545 § 1 k.p.k., należy odmówić przyjęcia wniosku o wznowienie postępowania m.in. wtedy, gdy zachodzi okoliczność, o której mowa w art. 120 § 2 k.p.k., tj. nie zostanie uzupełniony w terminie brak formalny tego pisma procesowego.

Wniosek sporządzony przez oskarżycielkę posiłkową jest dotknięty brakiem formalnym, bowiem art. 545 § 2 k.p.k. stanowi, że wniosek o wznowienie postępowania, jeżeli nie pochodzi od prokuratora, powinien być sporządzony i podpisany przez adwokata albo radcę prawnego.

W sytuacji, gdy ustanowiony pełnomocnik z urzędu nie znalazł podstaw do złożenia wniosku o wznowienie postępowania (vide: opinia o braku podstaw, k- 28-30), prawidłowo wezwano wnioskodawczynię - na podstawie art. 120 § 1 k.p.k. - do usunięcia braku formalnego wniosku (k-31). Mimo otrzymania tego wezwania w dniu 16 lutego 2021r. E. M. nie uzupełniła wskazanego braku w określonym terminie, tj. nie został przedłożony wniosek o wznowienie postępowania sporządzony przez obrońcę, wobec czego zasadnie odmówiono przyjęcia jej wniosku o wznowienie postępowania, tym bardziej, że w zażaleniu nie przedstawiła żadnych powodów niezastosowania się do wezwania o uzupełnieniu braków.

Z tych względów orzeczono, jak w postanowieniu.