

POSTANOWIENIE

Dnia 22 grudnia 2020 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Antoni Bojańczyk

w sprawie wniosku **I.D.** o wznowienie postępowania
zakończanego postanowieniem Sądu Okręgowego w B. z dnia 23 sierpnia
2012 r., sygn. III Kp [...] /12, utrzymującym w mocy postanowienie prokuratora
Prokuratury Rejonowej w B. z dnia 25 maja 2012 r.
o umorzeniu śledztwa w sprawie 1 Ds. [...] /12,
po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu w dniu 22 grudnia 2020 r.
zażalenia I.D. na zarządzenie
Przewodniczącego II Wydziału Karnego Sądu Apelacyjnego w [...].
z dnia 21 sierpnia 2020 r., sygn. II AKo [...] /12, odmawiające przyjęcia wniosku o
wznowienie postępowania

p o s t a n o w i ł:

utrzymać w mocy zaskarżone zarządzenie.

UZASADNIENIE

Zażaleniem z dnia 28 sierpnia 2020 r. I.D. zaskarżył zarządzenie Sądu
Apelacyjnego w [...]. z dnia 21 sierpnia 2020 r., sygn. II AKo [...] /12, odmawiające
przyjęcia złożonego przezeń wniosku o wznowienie postępowania w sprawie Sądu
Okręgowego w B., sygn. III Kp [...] /12 (I Ds. [...] /12). W zażaleniu podniósł m. in.,
że cyt. „dowody na podstawie których w obu sprawach ustalono istotne dla spraw
okoliczności faktyczne — okazały się fałszywe, a ponadto to wyszły na jaw dla obu
‘w obu’ sprawach nowe okoliczności faktyczne i nowe dowody *de facto*”, zaś
orzeczenie sądu objęte wnioskiem o wznowienie postępowania jest orzeczeniem
„przestępnym”. W konkluzji autor zażalenia domaga się „bezwzględnego nakazania
dokładnych wyjaśnień wszystkich kwestii i wszczęcia postępowań karnych i
dyscyplinarnych i to z moim udziałem”.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Zażalenie nie zasługiwało na uwzględnienie. Wnioskiem o wznowienie postępowania w sprawie objęte zostało postanowienie Sądu Okręgowego w B. z dnia 23 sierpnia 2012 r., sygn. III Kp [...] /12, którym utrzymano w mocy postanowienie prokuratora Prokuratury Rejonowej w B. z dnia 25 maja 2012 r. o umorzeniu śledztwa w sprawie 1 Ds. [...] /12, dotyczącej kradzieży mienia znacznej wartości dokonanej przez *n/n* sprawcę w okresie od 4 sierpnia 2009 r. do 19 października 2010 r. w K. na szkodę I.D.. Zaskarżonym zarządzeniem Przewodniczący II Wydziału Karnego Sądu Apelacyjnego w [...]. odmówił przyjęcia wniosku o wznowienie postępowania uznając, że wniosek ten jest niedopuszczalny.

Zgodnie z brzmieniem przepisu art. 540 § 1 k.p.k. wznowione może być tylko — *verba legis* — postępowanie sądowe zakończone prawomocnym orzeczeniem. Do tej kategorii orzeczeń nie zaliczają się rozstrzygnięcia wydawane w trakcie prowadzonej przez sąd kontroli zasadności decyzji zapadających w ramach postępowania przygotowawczego, w tym — tak jak w niniejszej sprawie — postanowień prokuratora w przedmiocie umorzenia śledztwa. Postanowienie sądu o utrzymaniu w mocy rozstrzygnięcia prokuratora w przedmiocie umorzenia śledztwa zapadłe w wyniku rozpoznania zażalenia na to rozstrzygnięcie prokuratora nie jest bowiem orzeczeniem kończącym postępowanie sądowe w rozumieniu brzmienia przepisu art. 540 § 1 k.p.k., lecz czynnością podejmowaną przez sąd w ramach toczącego się postępowania przygotowawczego. W związku z tym Przewodniczący II Wydziału Karnego Sądu Apelacyjnego w [...]. zaskarżonym zarządzeniem słusznie odmówił przyjęcia złożonego przez I.D. wniosku żądającego wznowienia postępowania zakończonego postanowieniem Sądu Okręgowego w B. z dnia 23 sierpnia 2012 r., sygn. III Kp [...] /12 — jako niedopuszczalnego z mocy ustawy.

Kierując się powyższym, Sąd Najwyższy postanowił jak na wstępie.