

POSTANOWIENIE

Dnia 28 czerwca 2023 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Paweł Wiliński

w sprawie **G.M.**

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu

w dniu 28 czerwca 2023 r.

zażalenia skazanego na postanowienie Sądu Okręgowego w Opolu

z dnia 18 kwietnia 2023 r., sygn. akt VII Ka 849/22,

o odmowie przywrócenia terminu do złożenia wniosku o sporządzenie i doręczenie
wyroku wraz z uzasadnieniem

na podstawie art. 437 § 1 k.p.k.

p o s t a n o w i ł:

utrzymać w mocy zaskarżone postanowienie.

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 18 kwietnia 2023 r., sygn. akt VII Ka 849/22, Sąd Okręgowy w Opolu, na podstawie art. 126 § 1 k.p.k. nie uwzględnił wniosku skazanego G.M. o przywrócenie terminu zawitego do złożenia wniosku o sporządzenie na piśmie uzasadnienia wyroku Sądu Okręgowego w Opolu z dnia 28 października 2022 r., sygn. akt VII Ka 849/22.

Zażalenie na to postanowienie złożył skazany. Wskazał w nim, że w jego ocenie przydzielony mu adwokat z urzędu zobowiązany jest do działania na korzyść skazanego, w tym do uzyskania uzasadnienia dla możliwości wniesienia kasacji.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Zażalenie nie zasługiwało na uwzględnienie. Trafnie Sąd Okręgowy uznał, że skazany nie wykazał, iż złożenie przez niego wniosku o sporządzenie uzasadnienia wyroku nastąpiło z przyczyn od strony niezależnych, czego wymaga art. 126 § 1 k.p.k. Skarżący był w toku postępowania przed Sądem Okręgowym reprezentowany przez obrońcę z urzędu (wyznaczonego na wniosek skazanego, k. 278), obaj zostali zawiadomieni prawidłowo i z odpowiednim wyprzedzeniem o terminie rozprawy apelacyjnej (k. 325), skazany przebywający wówczas w zakładzie karnym nie złożył wniosku o sprowadzenie na rozprawę w dniu 28 października 2022 r., kiedy został wydany i ogłoszony wyrok (k. 343). Jednocześnie jednak nie wykazał by podjął choćby minimum staranności, by nawiązać z obrońcą kontakt celem ustalenia dalszego postępowania w sprawie, licząc pochopnie na samodzielne działanie obrońcy. Tymczasem trafnie Sąd Okręgowy wskazał, że stosownie do art. 84 § 2 k.p.k. obowiązek działania przez obrońcę z urzędu kończy się wraz z prawomocnym zakończeniem postępowania.

Nie budzi przy tym także wątpliwości, że skazany przy doręczeniu zawiadomienia o terminie rozprawy apelacyjnej został pouczone o przysługujących mu prawach i obowiązkach, w tym o treści art. 422 k.p.k. w zakresie uprawnienia oraz terminu do złożenia wniosku o sporządzenie i doręczenie wyroku z uzasadnieniem (k. 322-323). Złożenie wniosku o sporządzenie i doręczenie uzasadnienia wyroku po upływie ponad 1,5 miesiąca od ogłoszenia wyroku bez wykazania obiektywnych przyczyn takiego spóźnienia nie mogło skutkować uwzględnieniem jego wniosku.

Na marginesie należy zauważyć, że utrzymanym w mocy wyrokiem Sądu Rejonowego w Brzegu z dnia 1 czerwca 2022 r., sygn. II K 93/22, skazano G.M. na karę ograniczenia wolności (k. 295), co oznacza, że stosownie do art. 523 § 2 k.p.k. kasacja w jego sprawie, o ile nie wskazywałaby na bezwzględne przyczyny odwoławcze z art. 439 k.p.k., byłaby niedopuszczalna. Jednocześnie ewentualna sygnalizacja przesłanek z art. 439 k.p.k. jest dopuszczalna również na podstawie innych niż kasacja środków zaskarżenia.

Mając powyższe na uwadze, Sąd Najwyższy orzekł jak w części dyspozytywnej postanowienia.

(kf)

[ms]