

Sygn. akt I KZ 20/22

POSTANOWIENIE

Dnia 15 marca 2022 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Antoni Bojańczyk

w sprawie **Ł. A.**

skazanego z art. 148 § 1 k.k. i in.

po rozpoznaniu w dniu 15 marca 2022 r.

w Izbie Karnej na posiedzeniu bez udziału stron

zażalenia skazanego na zarządzenie

Zastępcy Przewodniczącego II Wydziału Karnego

Sądu Apelacyjnego w (...) z dnia 14 stycznia 2022 r.

o nieuwzględnieniu wniosku skazanego o sporządzenie i doręczenie uzasadnienia
wyroku Sądu Apelacyjnego w (...) z dnia 8 grudnia 2021 r.,

sygn. akt II AKa (...),

na podstawie art. 437 § 1 k.p.k.

p o s t a n o w i ł

zaskarżone zarządzenie utrzymać w mocy.

UZASADNIENIE

Zastępca Przewodniczącego II Wydziału Karnego Sądu Apelacyjnego w (...) zarządzeniem z dnia 14 stycznia 2022 r. odmówił przyjęcia wniosku Ł. A. o sporządzenie i doręczenie uzasadnienia wobec złożenia go po upływie siedmiodniowego terminu zawitego, o którym mowa w treści art. 524 § 1 k.p.k. (k. 845 akt, t. IV). Zarządzenie zostało doręczone skazanemu w dniu 25 stycznia 2022 r.

Pismem z dnia 1 lutego 2022 r. (data nadania 31 stycznia 2022 r.) Ł. A. wniósł do Sądu Apelacyjnego w (...) zażalenie na zarządzenie o odmowie przyjęcia

wniosku o sporządzenie na piśmie i doręczenie uzasadnienia wyroku Sądu Apelacyjnego w (...) z dnia 8 grudnia 2021 r., sygn. akt II AKa (...), wnosząc o zmianę decyzji poprzez uwzględnienie wniosku o sporządzenie i doręczenie uzasadnienia wyroku. W treści zażalenia skarżący wskazuje m. in. na to, że „nie był obecny podczas rozprawy apelacyjnej [a] w dniu wydania wyroku apelacyjnego obrońca z urzędu został zwolniony z obowiązków reprezentacyjnych”.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Zażalenie nie jest zasadne i w konsekwencji zaskarżone zarządzenie należało utrzymać w mocy. Jego uwzględnienie mogłoby nastąpić, tylko wówczas, gdyby skarżący trafnie podniósł, że zaskarżone zarządzenie zostało wydane z naruszeniem przepisów postępowania, mogącym mieć wpływ na jego treść względnie, gdyby oparte zostało na błędnych ustaleniach faktycznych (art. 438 pkt 2 i 3 k.p.k.). Tymczasem tego rodzaju zarzuty w zażaleniu w ogóle nie zostały przezeń sformułowane.

Zgodnie z dyspozycją przepisu art. 457 § 2 k.p.k., jeżeli sąd odwoławczy zmienia lub utrzymuje zaskarżony wyrok w mocy, uzasadnienie sporządza się na wniosek strony, chyba że zostało złożone zdanie odrębne. Przepisy art. 422 k.p.k. i art. 423 k.p.k. stosuje się odpowiednio. Natomiast art. 422 § 3 zd. pierwsze k.p.k. stanowi, że prezes sądu odmawia przyjęcia wniosku złożonego przez osobę nieuprawnioną, po terminie lub jeżeli zachodzą okoliczności, o których mowa w art. 120 § 2 k.p.k. Termin zawity do złożenia wniosku o sporządzenie na piśmie i doręczenie uzasadnienia wyroku sądu odwoławczego wynosi 7 dni i zasadą jest, że rozpoczyna swój bieg od daty ogłoszenia wyroku (art. 422 § 1 zd. pierwsze k.p.k.). Wyjątek dotyczy sytuacji, gdy oskarżony jest pozbawiony wolności, nie ma obrońcy i pomimo złożenia wniosku o doprowadzenie go na termin rozprawy, na którym ogłoszono wyrok, nie był obecny podczas ogłoszenia orzeczenia. Wówczas w myśl dyspozycji art. 422 § 2a k.p.k. 7-dniowy termin do złożenia wniosku o uzasadnienie orzeczenia biegnie od daty doręczenia oskarżonemu wyroku.

W niniejszej sprawie skazany Ł. A. był pozbawiony wolności w dacie rozstrzygnięcia sprawy w postępowaniu odwoławczym przez Sąd Apelacyjny w (...), nie zarządzono jego doprowadzenia, zaś na rozprawie była obecna jego obrońca z

urzędu adw. M. B. (protokół rozprawy przed Sądem Apelacyjnym w (...)) w dnia 8 grudnia 2021 r., *k. 841 akt, t. IV*), zatem do jego sytuacji procesowej zastosowanie ma zasada przewidziana w przepisie art. 422 § 1 zd. pierwsze k.p.k., tj. liczenia biegu 7-dniowego terminu do złożenia wniosku o sporządzenie na piśmie i doręczenie uzasadnienia wyroku sądu odwoławczego od daty ogłoszenia wyroku. Wyrok Sądu Apelacyjnego w (...) w niniejszej sprawie został ogłoszony na rozprawie w dniu 8 grudnia 2021 r. Wniosek o sporządzenie i doręczenie uzasadnienia tego orzeczenia (datowany na dzień 5 stycznia 2022 r.) został przez skazanego nadany w Areszcie Śledczym w Ś. w dniu 6 stycznia 2022 r. (*k. 844 akt, t. IV*).

Mając na uwadze powyższe okoliczności zasadnie uznano w zaskarżonym obecnie zarządzeniu Zastępcy Przewodniczącego II Wydziału Karnego Sądu Apelacyjnego w (...), że wniosek skazanego Ł.A. o sporządzenie i doręczenie wyroku Sądu Apelacyjnego w (...) z dnia 8 grudnia 2021 r., sygn. akt II AKa (...), został złożony z uchybieniem 7-dniowego zawitego terminu do jego złożenia, który należy liczyć od daty ogłoszenia wyroku sądu odwoławczego.

Przedstawiona w zażaleniu skazanego argumentacja nie mogła zatem doprowadzić do wzruszenia zaskarżonego zarządzenia. Nie podniesiono w nim żadnych argumentów, które przemawiałyby za postulowaną przez autora zażalenia zmianą zaskarżonej decyzji oraz zarządzenia sporządzenia i doręczenia uzasadnienia wyroku sądu odwoławczego. W szczególności nie odpowiada faktom twierdzenie, że cyt.: „obrońca z urzędu został zwolniony z obowiązków reprezentacyjnych [...] obrońca nie był obecny podczas ogłoszenia wyroku”. Adw. M. B. została wyznaczona w sprawie obrońcą z urzędu w toku postępowania śledztwa (*k. 142 akt, t. II*) i reprezentowała oskarżonego w toku całego postępowania karnego, wliczając w to etap postępowania odwoławczego: wniosła apelację i była obecna na rozprawie odwoławczej przed sądem *ad quem*.

Z uwagi na powyższe, Sąd Najwyższy orzekł jak w postanowieniu.