

Sygn. akt I KZ 19/21

POSTANOWIENIE

Dnia 25 czerwca 2021 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Marek Siwek

w sprawie **K. G.**

skazanego za czyny z art. 197 § 1 k.k. i inne

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu w dniu 25 czerwca 2021 r.

zażalenia skazanego,

na zarządzenie upoważnionego Sędziego Sądu Apelacyjnego w (...)

z dnia 21 kwietnia 2021 r., sygn. akt II AKo (...)

na podstawie art. 437 § 1 k.p.k.

p o s t a n o w i ł:

utrzymać w mocy zaskarżone zarządzenie.

UZASADNIENIE

Zaskarżonym zarządzeniem, na podstawie art. 530 § 2 k.p.k. w zw. z art. 545 § 1 k.p.k., odmówiono przyjęcia wniosku K. G. o wznowienie postępowania w sprawie zakończonej prawomocnym wyrokiem Sądu Okręgowego w O. z 21 kwietnia 2020 r., sygn. akt VII Ka (...), utrzymującym w mocy wyrok Sądu Rejonowego w G. z 23 stycznia 2020 r., sygn. akt II K (...), którym wymieniony został skazany za czyny z art. 197 § 1 k.k. w zw. z art. 12 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. i art. 245 k.k., na karę łączną 10 lat pozbawienia wolności.

Na to zarządzenie zażalenie złożył skazany, który podniósł szereg zastrzeżeń pod adresem wyznaczonego z urzędu obrońcy w postępowaniu wznowieniowym oraz zakwestionował swoje sprawstwo powołując się na rzekome nieprawidłowości podczas rozpoznania jego sprawy.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Zażalenie nie jest zasadne.

Wyjaśnić należy, że zgodnie z treścią art. 545 § 2 k.p.k., wniosek o wznowienie postępowania jeśli nie pochodzi od prokuratora, powinien być sporządzony i podpisany przez adwokata, radcę prawnego albo radcę Prokuratury Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej. Wniosek, niespełniający wskazanych wyżej wymogów, podlega jednak konwalidacji, toteż zgodnie z treścią art. 120 § 1 k.p.k., należy wezwać jego autora do usunięcia w terminie 7 dni jego braku formalnego - poprzez sporządzenie i podpisanie go przez adwokata wyznaczonego z wyboru. Nieuzupełnienie braku formalnego w terminie powoduje, zgodnie z art. 530 § 2 k.p.k., który znajduje zastosowanie również w postępowaniu wznowieniowym poprzez wyrażne odesłanie przez art. 545 § 1 k.p.k., że prezes sądu do którego wniesiono odpowiednio wniosek o wznowienie postępowania odmawia jego przyjęcia, jeśli zachodzą okoliczności o jakich mowa, m. in. w art. 120 § 2 k.p.k.

Jak wynika z akt przedmiotowej sprawy, K. G., po tym jak wyznaczony temu skazanemu obrońca z urzędu złożył do akt opinię o braku podstaw do złożenia wniosku o wznowienie postępowania (art. 84 § 3 k.p.k., k. 26), został wezwany, na podstawie art. 120 § 1 k.p.k. w zw. z art. 545 § 2 k.p.k., do uzupełnienia, w terminie 7 dni od doręczenia wezwania, osobistego wniosku poprzez sporządzenie i podpisanie go przez wyznaczonego z wyboru adwokata lub radcę prawnego (zarządzenie z 22 marca 2021 r., k. 33). Niniejsze wezwanie zostało przez K. G. osobiście odebrane 31 marca 2021 r. (k. 44), co oznacza, że do 7 kwietnia 2021 r., kiedy upływał wymienionemu wskazany termin, braku formalnego wniosku nie uzupełnił.

Trafnie zatem zaskarżonym zarządzeniem, na podstawie art. 530 § 2 k.p.k. w zw. z art. 545 § 1 k.p.k., odmówiono przyjęcia wniosku K. G. o wznowienie postępowania, jako niespełniającego wymogu przymusu adwokackiego.

Skarżący w zażaleniu nie podał natomiast żadnych racjonalnych argumentów mogących podważyć wydaną w tej sprawie decyzję. Ewentualne zastrzeżenia co do sumienności wykonanych przez adwokata z urzędu czynności, jak również kwestie związane z prezentowaną przez skazanego oceną dowodów w zakończonym postępowaniu, nie stanowią okoliczności podlegających badaniu w

niniejszym postępowaniu zażaleniowym. Na marginesie tylko zauważyć należy, że wyznaczony obrońca, wbrew twierdzeniom K. G., miał dość czasu na skrupulatną analizę akt jego sprawy, skoro – na wniosek tego obrońcy – doszło do wydłużenia o miesiąc terminu do sporządzenia wniosku o wznowienie postępowania lub złożenia ewentualnej opinii o braku takich podstaw (k. 22 i 24).

Nie znajdując zatem podstaw do uwzględnienia zażalenia, orzeczono jak w sentencji.