

Sygn. akt I KZ 17/22

POSTANOWIENIE

Dnia 9 marca 2022 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Barbara Skoczowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 09 marca 2022 r.,
w sprawie **D. S.** o odszkodowanie i zadośćuczynienie,
zażalenia wnioskodawcy, na postanowienie Sądu Apelacyjnego w (...),
z dnia 03 stycznia 2022 r., sygn. akt II AKa (...),
w przedmiocie odmowy przywrócenia terminu do złożenia wniosku o doręczenie
odpisu wyroku i uzasadnienia

postanowił:

**uchylić zaskarżone postanowienie i sprawę przekazać
Sądowi Apelacyjnemu w (...) do ponownego
rozpoznania.**

UZASADNIENIE

Sąd Apelacyjny w (...) wyrokiem z dnia 8 grudnia 2021 r., sygn. akt II AKa (...) utrzymał w mocy wyrok Sądu Okręgowego w W. z dnia , sygn. akt III Ko (...) oddalający wniosek D. S. o odszkodowanie i zadośćuczynienie za działalność niepodległościową.

Wnioskodawca ani jego pełnomocnik nie złożyli w terminie wniosku o sporządzenie i doręczenie im uzasadnienia wyroku Sądu II instancji. W dniu 23 grudnia 2021 r. wnioskodawca złożył wniosek o przywrócenie terminu do złożenia wniosku o sporządzenie uzasadnienia wyroku Sądu Apelacyjnego w (...).

Postanowieniem z dnia 3 stycznia 2022 r. Sąd Apelacyjny w (...) na podstawie art. 126 § 1 k.p.k. odmówił przywrócenia terminu do złożenia wniosku o doręczenie odpisu wyroku i uzasadnienia w sprawie o sygn. akt II AKa (...).

Na to postanowienie zażalenie złożył skazany wskazując w uzasadnieniu, że nie zgadza się z jego treścią.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Niezależnie od granic zaskarżenia i podniesionych w zażaleniu zarzutów oraz wpływu uchybienia na treść orzeczenia, zaskarżone postanowienie należało uchylić z urzędu wobec wystąpienia bezwzględnej przyczyny odwoławczej wymienionej w art. 439 § 1 pkt 1 k.p.k. w zw. z art. 40 § 3 k.p.k.

W przedmiotowej sprawie zaskarżone postanowienie o odmowie przywrócenia terminu do złożenia wniosku o sporządzenie i doręczenie uzasadnienia wyroku Sądu odwoławczego zostało wydane przez jednoosobowy skład Sądu Apelacyjnego w (...) w osobie SSA W. P.. Jak wynika z akt sprawy, ten sam sędzia, jako sprawozdawca, był członkiem składu orzekającego, który wydał wyżej wskazany wyrok z dnia 8 grudnia 2021 r., sygn. akt II AKa (...).

Tymczasem, jak wynika z treści art. 40 § 3 k.p.k., „sędzia, który brał udział w wydaniu orzeczenia (...) zaskarżonego w trybie kasacji (...), nie może orzekać co do tej kasacji”. Sąd Najwyższy w swoich orzeczeniach wielokrotnie podkreślał, że zakaz ten nie jest ograniczony do oceny merytorycznej zasadności kasacji, lecz odnosi się do wszystkich rozstrzygnięć, które dotyczą formalnych warunków jej dopuszczalności i których skutkiem może być niedopuszczenie do merytorycznego rozpoznania kasacji. W katalogu tych rozstrzygnięć mieści się również odmowa przywrócenia terminu do złożenia wniosku o sporządzenie uzasadnienia wyroku Sądu odwoławczego (zob. np. postanowienia Sądu Najwyższego: z dnia 17 stycznia 2017 r., II KZ 48/16, LEX nr 218862 wraz z powołanym w nim orzecznictwem; z dnia 15 lutego 2018 r., II KZ 2/18, LEX nr 2449787).

Stwierdzić więc należy, że sędzia SA W. P., jako sędzia orzekający w składzie, który wydał wyrok Sądu odwoławczego, był na podstawie art. 40 § 3 k.p.k., tj. z mocy prawa, wyłączony od orzekania w sprawie w przedmiocie ewentualnego przyjęcia wniosku skazanego o sporządzenie uzasadnienia tego wyroku, gdyż w istocie do tego sprowadzało się przywrócenie terminu w tej sprawie.

Mając na uwadze powyższe, orzeczono jak w sentencji postanowienia.

