

Sygn. akt I KZ 16/19

POSTANOWIENIE

Dnia 18 lutego 2020 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Jacek Błaszczyk

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu
w dniu 18 lutego 2020 r.,
w sprawie z zażalenia R. N. na zarządzenie Sędziego Sądu Najwyższego,
z dnia 16 października 2019 r., sygn. akt I KO 5/19, o odmowie przyjęcia wniosku o
wznowienie postępowania zakończonego prawomocnym wyrokiem Sądu
Okręgowego w O. z dnia 22 września 2015 r., sygn. akt II K (...) utrzymanym w
mocy wyrokiem Sądu Apelacyjnego w (...) z dnia 22 stycznia 2016 r., sygn. akt II
AKa (...),
na podstawie art. 437 § 1 k.p.k. w zw. z art. 466 § 1 k.p.k. oraz art. 530 § 3 k.p.k.

p o s t a n o w i ł :

utrzymać w mocy zaskarżone zarządzenie.

UZASADNIENIE

W dniu 9 sierpnia 2019 r. do Sądu Najwyższego wpłynął sporządzony przez
radcę prawnego A. K., działającego jako obrońca R. N., kolejny wniosek o
wznowienie postępowania zakończonego prawomocnym wyrokiem Sądu
Okręgowego w O. z dnia 22 września 2015 r., sygn. akt II K (...), utrzymanym w
mocy wyrokiem Sądu Apelacyjnego w (...) z dnia 22 stycznia 2016 r., sygn. akt II
AKa (...).

Zarządzeniem Przewodniczącego Wydziału I Izby Karnej Sądu Najwyższego
z dnia 14 sierpnia 2019 r. wezwano obrońcę do uzupełnienia wniosku o wznowienie
poprzez przedstawienie upoważnienia do obrony oraz uzupełnienie wniosku o
zwolnienie od opłaty przez wskazanie okoliczności, o których mowa w art. 623

k.p.k. w terminie 7 dni, od dnia otrzymania wezwania pod rygorem odmowy przyjęcia wniosku.

Wobec tego, że brak ten nie został uzupełniony we wskazanym terminie, upoważniony Sędzia Sądu Najwyższego, zarządzeniem z dnia 16 października 2019 r., I KO 5.19, odmówił przyjęcia wniosku skazanego R. N. o wznowienie postępowania.

W ustawowym terminie zażalenie na zarządzenie wniósł skazany R. N. wskazując, że „z przyczyn nie objętych wolą obrońcy, treść wezwania do uzupełnienia braków formalnych wniosku nie doszła”. Jednocześnie, skazany załączył pełnomocnictwo udzielone obrońcy, a także dowód opłaty sądowej i wniósł o wszczęcie postępowania o wznowienie.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Wniesione zażalenie nie jest zasadne i nie może doprowadzić do zmiany albo uchylecia zaskarżonego zarządzenia.

Czynności podejmowane w tej sprawie, w związku ze złożonym wnioskiem o wznowienie postępowania, były prawidłowe. Ustaliwszy, że w dokumentacji brakuje upoważnienia do obrony oraz uzasadnienia okoliczności uprawniających do zwolnienia od opłaty, wezwano obrońcę skazanego do uzupełnienia braków formalnych w terminie 7 dni (k. 46 akt I KO (...)), pouczając jednocześnie, że w razie nieuzupełnienia braku w terminie pismo uznaje się za bezskuteczne. Wezwanie to, obrońca odebrał w dniu 4 września 2019 r. (k. 49 akt I KO (..)) W tej sytuacji termin do uzupełnienia braków formalnych wniosku o wznowienie postępowania bezskutecznie upłynął z dniem 11 września 2019 r. Do tego czasu obrońca skazanego nie usunął wskazanego braku formalnego wniosku, co powoduje, że zaskarżone zarządzenie jest prawidłowe, niezależnie od wskazanej przez skazanego argumentacji i załączonego pełnomocnictwa oraz dowodu opłaty sądowej.

Mając na uwadze powyższe, należało orzec, jak na wstępie