

POSTANOWIENIE

Dnia 4 kwietnia 2023 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Ryszard Witkowski

w sprawie P. P., oskarżonego o czyn z art. 197 § 3 pkt 2 k.k. i inne,
po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu w dniu 4 kwietnia 2023 r. wniosku
adw. P. J. o przyznanie kosztów wynagrodzenia obrońcy z urzędu,
na podstawie art. 618 § 1 pkt 11 k.p.k. *a contrario*,

p o s t a n o w i ł:

nie uwzględnić wniosku adw. P. J. – Kancelaria Adwokacka w W.
o zasądzenie na jego rzecz odrębnych kosztów nieopłaconej pomocy
prawnej w związku ze sporządzeniem i wniesieniem zażalenia na
postanowienie Sądu Najwyższego z 15 marca 2023 r. o zastosowaniu
tymczasowego aresztowania wobec oskarżonego P. P., jako obrońcy
wyznaczonemu z urzędu.

UZASADNIENIE

Sąd Najwyższy, po rozpoznaniu kasacji wniesionej przez Prokuratora
Generalnego, wyrokiem z 15 marca 2023 r. sygn. akt I KK 233/22, uchylił
zaskarżony wyrok Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu z 15 lipca 2021 r. sygn. akt II
AKa 213/21, którym zmieniono wyrok Sądu Okręgowego w Legnicy z 14 kwietnia
2021 r. sygn. III K 55/20. Uchylając to orzeczenie co do czynu z art. 197 § 1 i 3 pkt
2 k.k. i art. 197 § 2 k.k. i art. 200 § 1 k.k. przy zastosowaniu art. 11 § 2 k.k. w zw. z
art. 12 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k., Sąd Najwyższy na podstawie art. 538 § 2
k.p.k. w zw. z art. 249 § 1 k.p.k. w zw. z art. 258 § 2 k.p.k., zastosował wobec P. P.
środek zapobiegawczy w postaci tymczasowego aresztowania na okres 3 miesięcy,
liczony od dnia 15 marca 2023 r., godz. 12:35.

Zażalenie na postanowienie sporządził i wniósł obrońca P. P. ustanowiony z urzędu. Popierając ten środek odwoławczy na posiedzeniu przed Sądem Najwyższym w dniu 31 marca 2023 r., złożył wniosek o zasądzenie od Skarbu Państwa na jego rzecz kosztów nieopłaconej obrony z urzędu według norm prawem przepisanych i jednocześnie podał, iż koszty te nie zostały opłacone zarówno w całości, jak i w części.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Wniosek o zasądzenie od Skarbu Państwa odrębnych kosztów nieopłaconej obrony z urzędu na rzecz adw. P. J. za sporządzenie i wniesienie zażalenia na postanowienie Sądu Najwyższego z 15 marca 2023 r. sygn. akt I KK 233/22 jest niezasadny.

Zarządzeniem z 8 lutego 2023 r. skazanemu P. P. na podstawie art. 84 § 2 k.p.k. wyznaczono do postępowania kasacyjnego obrońcę z urzędu w osobie adw. P. J. – Kancelaria Adwokacka w W. (k. 45).

Ponieważ w powołanym na wstępie wyroku Sądu Najwyższego z 15 marca 2023 r. wydanym w sprawie o sygn. akt I KK 233/22 zasądzono na rzecz adw. P. J. całość kosztów związanych z jego ustanowieniem w postępowaniu kasacyjnym w zryczałtowanej wysokości 738 zł, brak jest podstaw do przyznania mu dodatkowego wynagrodzenia. Byłoby tak, gdyby obrońca został wyznaczony wyłącznie do sporządzenia i wniesienia zażalenia. Tak jednak w niniejszej sprawie nie było.

W tym stanie rzeczy, Sąd Najwyższy orzekł jak w postanowieniu.

[SOP]

[a!]

