

## POSTANOWIENIE

Dnia 25 marca 2025 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Jarosław Matras

w sprawie D.S.

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu

w dniu 25 marca 2025 r.

zażalenia skazanego

na zarządzenie Z- cy Przewodniczącego XVII Wydziału Karnego Odwoławczego

Sądu Okręgowego w Poznaniu

z dnia 10 kwietnia 2024 r., sygn. akt XVII Ka 612/23,

o odmowie przyjęcia wniosku skazanego o sporządzenie na piśmie i doręczenie

uzasadnienia wyroku Sądu Okręgowego w Poznaniu z dnia 20 lipca 2023 r., sygn.

akt XVII Ka 612/23,

na podstawie art. 437 § 1 k.p.k. w zw. z art. 518 k.p.k. w zw. z art. 422 § 3 k.p.k. w

zw. z art. 457 § 2 k.p.k.

postanowił

zaskarżone zarządzenie utrzymać w mocy.

## UZASADNIENIE

Zarządzeniem z dnia 10 kwietnia 2024 r. odmówiono przyjęcia złożonego w dniu 8 kwietnia 2024 r. (data wpływu do Sądu Okręgowego w Poznaniu) wniosku skazanego o sporządzenie na piśmie i doręczenie uzasadnienia wyroku Sądu Okręgowego w Poznaniu z dnia 20 lipca 2023 r., sygn. akt XVII Ka 612/23, wobec stwierdzenia, że został on wniesiony po terminie wskazanym w art. 422 § 1 k.p.k.

Na powyższe zarządzenie zażalenie wniósł skazany. W treści pisma zwrócił uwagę na swoją nieobecność podczas ogłoszenia wyroku przez sąd odwoławczy i pozyskanie informacji odnośnie jego treści w dniu 24 lipca 2023 r. w administracji Zakładu Karnego. W pozostałej części pisma skazany podważał zasadność wydanego w sprawie wyroku oraz konieczność wniesienia do Sądu Najwyższego kasacji przez podmiot szczególny - Rzecznika Praw Obywatelskich, ewentualnie skargi nadzwyczajnej, do których to czynności niezbędne mu jest posiadanie uzasadnienia wyroku sądu drugiej instancji. W konkluzji pisma skazany wniósł o przywrócenie mu terminu do złożenia wniosku o sporządzenie na piśmie i doręczenie uzasadnienia wyroku Sądu Okręgowego w Poznaniu z dnia 20 lipca 2023 r., sygn. akt XVII Ka 612/23.

Sąd Najwyższy rozważył, co następuje.

Wniesione zażalenie nie jest zasadne. W istocie, można mieć wrażenie, że skazany nie kwestionuje faktu, iż nie złożył wniosku w zawitym terminie; wniosek powinien być traktowany także jako wniosek o przywrócenie terminu do złożenia wniosku.

Zgodnie z treścią art. 422 § 1 k.p.k., zasadą jest, że termin zawity do złożenia wniosku o sporządzenie na piśmie i doręczenie uzasadnienia wyroku dla każdego uprawnionego wynosi 7 dni, przy czym termin ten biegnie od daty ogłoszenia wyroku. Wyjątek stanowi art. 422 § 2a k.p.k., zgodnie z którym wskazany termin biegnie od daty doręczenia oskarżonemu odpisu wyroku, jeżeli kumulatywnie są spełnione określone przesłanki, tj. oskarżony jest pozbawiony wolności, a ponadto nie posiada obrońcy i pomimo złożenia wniosku o doprowadzenia na termin rozprawy, na którym ogłoszono wyrok, nie był obecny podczas jego ogłoszenia. W rozpoznawanej sprawie ten wyjątek nie zachodził, albowiem skazany pouczony o treści art. 451 k.p.k. (k. 522) nie wnosił o doprowadzenie go na termin rozprawy odwoławczej. W tej sytuacji słusznie w zaskarżonym zarządzeniu uznano, że ostatnim dniem, w którym skazany mógł skutecznie złożyć wniosek o uzasadnienie wyroku sądu odwoławczego był dzień 27 lipca 2023 r. i w konsekwencji odmówiono przyjęcia wniosku złożonego kilka miesięcy po upływie tego terminu.

Niezależnie od tej okoliczności trzeba stwierdzić, że wobec tego, iż w zażaleniu zawarty jest wniosek o przywrócenie terminu, to ten wniosek powinien być dalej procedowany.

Z tych też względów orzeczono jak w sentencji.

[WB]

[a.ł]