

POSTANOWIENIE

Dnia 6 listopada 2024 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Kazimierz Klugiewicz

w sprawie **G. K.**,
po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu,
w dniu 6 listopada 2024 r.,
wniosku pełnomocnika interwenienta o wyłączenie sędziego,
na podstawie art. 41 § 1 k.p.k. w zw. z art. 42 § 1 i 4 k.p.k.,

p o s t a n o w i ł:

**wyłączyć sędziego Sądu Najwyższego Adama Rocha
od udziału w sprawie o sygn. akt I KS 32/24.**

UZASADNIENIE

Pełnomocnik interwenienta L. Sp. z o.o. w likwidacji z/s w L. pismem z dnia 9 września 2024 r. złożył wniosek o wyłączenie sędziego Sądu Najwyższego Adama Rocha od rozpoznania sprawy I KS 32/24, sygnalizując że w stosunku do tego sędziego występują okoliczności które mogłyby wywołać uzasadnione wątpliwości co do jego bezstronności w niniejszej sprawie, a mianowicie jego droga zawodowa, w tym fakt wcześniejszego piastowania stanowiska prokuratora, orzekanie w Izbie Dyscyplinarnej Sądu Najwyższego i piastowanie stanowiska prezesa kierującego tą Izbą oraz wątpliwości w zakresie samego powołania na urząd sędziego Sądu Najwyższego w następstwie brania udziału w konkursie przed Krajową Radą Sądownictwa w składzie ukształtowanym w trybie ustawy z dnia 8 grudnia 2017 r. o zmianie ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. 2018, poz. 3).

Sąd Najwyższy rozważył, co następuje.

Wniosek zasługiwał na uwzględnienie.

Sąd Najwyższy w niniejszej sprawie podziela pogląd zaprezentowany we wcześniejszych postanowieniach SN: z dnia 27 października 2022 r., 14 grudnia 2022 r., 15 lutego 2023 r. i 29 marca 2023 r., w których wyłączono innych sędziów Sądu Najwyższego, w tym i sędziego Adama Rocha, z uwagi na takie same okoliczności wynikające z przebiegu procedury powołania na stanowisko sędziego Sądu Najwyższego z udziałem Krajowej Rady Sądownictwa, ukształtowanej w trybie ustawy z dnia 8 grudnia 2017 r. o zmianie ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. 2018, poz. 3), które były przedmiotem obszernej analizy w uchwale składu połączonych Izb: Cywilnej, Karnej oraz Pracy i Ubezpieczeń Społecznych Sądu Najwyższego z dnia 23 stycznia 2020 r., sygn. akt BSA I - 4110 - 1/20 (*OSNKW 2020/2/7, LEX nr 2784794*) oraz w uchwale składu siedmiu sędziów Sądu Najwyższego z dnia 2.06.2022 r., I KZP 2/22 (*OSNK 2022, z. 6, poz. 22, LEX nr 3348360*), co czyni zbędnym czynienie szerszych rozważań w tym zakresie.

W orzecznictwie Sądu Najwyższego powszechnie akcentuje się, że „sędzia ulega wyłączeniu, nie tylko wówczas, gdy istnieje okoliczność tego rodzaju, że mogłaby wywołać wątpliwość co do jego bezstronności w danej sprawie (art. 41 § 1 k.k.), ale również w sytuacji, gdy orzekanie przez sędziego w danej sprawie mogłoby prowadzić do naruszenia standardu z art. 6 ust. 1 EKPC i uznania, że taki skład orzekający w ogóle nie stanowi niezależnego i bezstronnego sądu ustanowionego ustawą” (*postanowienia SN: z dnia 6 lipca 2022 r., IV KO 66/22, LEX nr 3405631 z dnia 13 października 2021 r., II KO 30/21; z dnia 28 kwietnia 2022 r., IV KO 32/22; z dnia 17 marca 2022 r., II KO 12/22*). Niewątpliwie problematyka związana z procedurą powołania sędziów ściśle powiązana jest z prawem do rzetelnego procesu sądowego, co tym bardziej uzasadnia wyłączenie sędziego Sądu Najwyższego Adama Rocha od udziału w przedmiotowej sprawie.

Z tych względów Sąd Najwyższy orzekł jak w postanowieniu.

WB

[ał]

