

ZARZĄDZENIE

Dnia 5 kwietnia 2024 r.

Sędzia Sądu Najwyższego Dariusz Kala

w związku z wnioskiem skazanego **M. O.** sygnalizującym potrzebę wznowienia z urzędu postępowania zakończonego prawomocnym wyrokiem Sądu Apelacyjnego w Poznaniu z dnia 23 grudnia 2021 r., sygn. akt II AKa 148/21 utrzymującym w mocy wyrok łączny Sądu Okręgowego w Zielonej Górze z dnia 12 kwietnia 2021 r., sygn. akt II K 194/20

na podstawie art. 542 § 3 k.p.k.

zarządza:

stwierdzić brak podstaw do wznowienia z urzędu wyżej opisanego postępowania.

UZASADNIENIE

Wnioskiem z dnia 1 października 2023 r. skazany zwrócił się o wznowienie z urzędu postępowania zakończonego prawomocnym wyrokiem Sądu Apelacyjnego w Poznaniu z dnia 23 grudnia 2021 r., sygn. akt II AKa 148/21, utrzymującym w mocy wyrok łączny Sądu Okręgowego w Zielonej Górze z dnia 12 kwietnia 2021 r., sygn. akt II K 194/20. Jako podstawę wznowieniową wskazał bezwzględną przyczyną odwoławczą z art. 439 § 1 pkt 9 k.p.k., która w jego ocenie wystąpiła w związku z faktem, że węzłem kary łącznej orzeczonej ww. wyrokiem łącznym objęto karę wymierzoną wyrokiem Sądu Rejonowego w Międzyrzeczu z dnia 27 października 2004 r., sygn. akt VI K 362/04, której wykonanie uległo przedawnieniu.

Inicjatywa skazanego nie mogła przynieść oczekiwanego przez niego rezultatu. Przedawnienie wykonania kary, w przeciwieństwie do przedawnienia

karalności, nie stanowi bowiem negatywnej przesłanki procesowej z art. 17 § 1 pkt 6 k.p.k., a tym samym nie kreuje bezwzględnej przyczyny odwoławczej z art. 439 § 1 pkt 9 k.p.k. (por. M. Kulik, *Przedawnienie karalności i przedawnienie wykonania kary w polskim prawie karnym*, Warszawa 2014, rozdział X, § 3 pkt II).

Przedawnienie wykonania kary stanowi natomiast negatywną przesłankę objęcia jej węzłem kary łącznej. Okoliczność ta nie jest jednak podstawą do wznowienia postępowania z urzędu. Uchybienie polegające na objęciu węzłem kary łącznej kary jednostkowej, której wykonanie uległo przedawnieniu, mogłoby natomiast być podstawą zarzutu kasacyjnego, o ile stanowiłoby rażące naruszenie prawa mogące mieć istotny wpływ na treść orzeczenia. Skazany ma możliwość zwrócenia się do Prokuratora Generalnego lub Rzecznika Praw Obywatelskich z wnioskiem o zbadanie eksponowanej przez niego okoliczności i ewentualne wywiedzenie tzw. kasacji nadzwyczajnej.

[SOP]

(r.g.)