

Sygn. akt I KO 83/22

POSTANOWIENIE

Dnia 5 października 2022 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Jacek Błaszczyk

w sprawie W. G., J. C., M. K., G. K., K. K., M. U. oskarżonych z art. 160 § 2 k.k.,
po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu
w dniu 5 października 2022 r.,
wniosku Sądu Rejonowego dla Wrocławia – Śródmieścia we Wrocławiu
zawartego w postanowieniu z dnia 14 lipca 2022 r., sygn. akt V KK 522/22
o przekazanie sprawy innemu sądowi równorzędnemu
na podstawie art. 37 k.p.k.

p o s t a n o w i ł
przekazać sprawę do rozpoznania Sądowi Rejonowemu
Dzierżoniowie.

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 14 lipca 2022 r., sygn. akt III V KK 522/22, Sąd Rejonowy dla Wrocławia – Śródmieścia we Wrocławiu, na podstawie art. 37 k.p.k., wystąpił do Sądu Najwyższego z wnioskiem przekazania sprawy W. G., J. C., M. K., G. K., K. K. i M. U. oskarżonych z art. 160 § 2 k.k. innemu sądowi równorzędnemu. Wnioskujący Sąd wskazał, że sprawa dotyczy dotyczy m. in. biegłej z zakresu medycyny G. K., która opiniuje w sprawach należących do właściwości Sądu Rejonowego dla Wrocławia – Śródmieścia we Wrocławiu, a także innych sądów podległych Sądowi Okręgowemu we Wrocławiu.

W ocenie wnioskującego Sądu tego rodzaju sytuacja może stwarzać u postronnego obserwatora, przekonanie o braku warunków do rozpoznania sprawy

w Sądzie Rejonowym dla Wrocławia – Śródmieścia we Wrocławiu w sposób obiektywny.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Wniosek Sądu Rejonowego dla Wrocławia – Śródmieścia we Wrocławiu jest zasadny i zasługuje na uwzględnienie. Korzystanie z właściwości z delegacji przewidzianej ustawowo w przepisie art. 37 k.p.k. może nastąpić wyjątkowo, jako odstępstwo od konstytucyjnej zasady rozpoznania sprawy przez sąd właściwy (art. 45 ust. 1 Konstytucji RP) – i jedynie w sytuacji, gdy zostanie wykazane, że dobro wymiaru sprawiedliwości wymaga takiego postąpienia.

W niniejszej sprawie, istotnie, sprawa dotyczy oskarżenia o czyn z art. 160 § 2 k.k. G. K., która jako biegły sądowy znana jest sądowi właściwemu miejscowo. Jak wskazano we wniosku, biegła opiniuje w sprawach rozpoznawanych przed Sądem Rejonowym dla Wrocławia – Śródmieścia we Wrocławiu.

Dla uniknięcia w takim wypadku zarzutów, które mogłyby rzutować na brak obiektywizmu i bezstronności przy rozpoznaniu sprawy, celowe jest, by była ona rozpoznana przez inny Sąd Rejonowy. Stanowisko takie jest zgodne z dotychczasową praktyką Sądu Najwyższego (vide: m. in. postanowienie z dnia 7 czerwca 2018 r., V KO 41/18, LEX nr 2506137). Mając na względzie zrozumiałą i przekonującą argumentację przedstawioną w uzasadnieniu wystąpienia sądu właściwego miejscowo i rzeczowo do rozpoznania wniesionej skargi głównej, uznać należało, że dobro wymiaru sprawiedliwości przemawia za przekazaniem rozpoznania sprawy do innego sądu równorzędnego. Nic nie stoi obecnie na przeszkodzie, aby sądem tym był Sąd Rejonowy w Dzierżoniowie. Pozostaje on w stosunkowo bliskiej odległości od Wrocławia, a jednocześnie znajduje się poza kognicją Sądu Okręgowego we Wrocławiu i ewentualny dojazd stron, czy świadków, nie powinien stanowić nadmiernej uciążliwości.

Z tych też powodów orzeczono jak w sentencji.

[as]