

Sygn. akt I KO 81/21

POSTANOWIENIE

Dnia 31 marca 2022 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Barbara Skoczowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 31 marca 2022 r., bez udziału stron wniosku skazanego **K. J.** o wyznaczenie mu obrońcy z urzędu w postępowaniu wznowieniowym

postanowił

ustanowić dla skazanego K. J. obrońcę z urzędu w osobie adw. M. G., Kancelaria Adwokatów i Radców Prawnych w W., ul. N. i zlecić mu zbadanie akt sprawy Sądu Okręgowego w O., sygn. akt II K (...), pod kątem istnienia przesłanek do sporządzenia i podpisania wniosku o wznowienie postępowania, a następnie – o ile przesłanki istnieją – w terminie do 30 kwietnia 2022 r. opracowanie stosownego wniosku, ewentualnie powiadomienie Sądu Najwyższego o niestwierdzeniu podstaw do wznowienia postępowania.

UZASADNIENIE

K. J., w swoim piśmie z dnia 27 grudnia 2021 r., żądającym wznowienia postępowania, zawarł wniosek o wyznaczenie mu obrońcy z urzędu w tym postępowaniu, co potwierdził w piśmie z dnia 21 lutego 2022 r.

W myśl art. 545 § 2 k.p.k. wniosek o wznowienie postępowania karnego, jeżeli nie pochodzi od prokuratora, powinien być sporządzony i podpisany przez adwokata, radcę prawnego albo radcę Prokuratury Generalnej RP. Wynika z tego, że wniosek o wznowienie postępowania karnego sporządzony samodzielnie przez skazanego nie wywołuje żadnych skutków procesowych. Skazany, zgodnie z art.

78 k.p.k., może jednak żądać wyznaczenia mu obrońcy z urzędu, jeżeli wykaże, że nie jest w stanie ponieść kosztów obrony bez uszczerbku dla niezbędnego utrzymania siebie i rodziny. W przypadku uwzględnienia wniosku, wyznaczony obrońca z urzędu może wniosek o wznowienie postępowania sporządzić albo poinformować na piśmie sąd i skazanego, że nie stwierdził podstaw do jego sporządzenia, co wynika z art. 84 § 3 k.p.k.

Skazany K. J. uzasadniając wniosek o ustanowienie mu obrońcy z urzędu podał, że od 2017 r. przebywa w Zakładzie Karnym i nie ma środków finansowych na opłacenie adwokata z wyboru. Z ustaleń poczynionych w sprawie o sygn. akt I KO (...), a która dotyczy również konieczności rozpoznania wniosku K. J. o wznowienie innego postępowania wynika, że skazany ten posiada do swojej dyspozycji kwotę 0,04 zł. Z pisma zastępcy Dyrektora Zakładu Karnego w S. z dnia 3 lutego 2022 r. wynika również, że na rachunku środków na przejazd i utrzymanie zwolnionego skazanego, zgromadził on kwotę 5 657,30 zł. (art. 126 k.k.w.). Skoro aktualnie skazany K. J. nie może pokryć wydatków na adwokata z wyboru ze środków zgromadzonych w trybie art. 126 k.k.w., to należy przyjąć, iż w realiach sprawy zachodzą przesłanki z art. 78 § 1 k.p.k., skutkujące ustanowieniem mu obrońcy z urzędu.

Mając powyższe na uwadze, Sąd Najwyższy orzekł jak na wstępie.