

POSTANOWIENIE

Dnia 18 grudnia 2024 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Anna Dziergawka (przewodniczący, sprawozdawca)

SSN Adam Roch

SSN Ryszard Witkowski

w sprawie M.K.

skazanego z art. 284 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k.,

po rozpoznaniu na posiedzeniu w Izbie Karnej

w dniu 18 grudnia 2024 r.

wniosku obrońcy skazanego o wznowienie postępowania

zakończonych prawomocnym wyrokiem Sąd Apelacyjny w Warszawie

z dnia 10 lipca 2024 r., sygn. akt II AKa 30/24

utrzymującym w mocy wyrok Sądu Okręgowego we Wrocławiu

z dnia 13 października 2023 r., sygn. akt III K 196/23,

na podstawie art. 544 § 2 i 3 k.p.k.

p o s t a n o w i ł:

1. oddalić wniosek;

2. obciążyć skazanego M.K. kosztami sądowymi postępowania wznowieniowego.

UZASADNIENIE

Wyrokiem Sądu Okręgowego we Wrocławiu z dnia 13 października 2023 r., sygn. akt III K 196/23, M.K. został skazany za czyn z art. 284 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. na karę 1 roku i 8 miesięcy pozbawienia wolności oraz został orzeczony obowiązek naprawienia szkody na rzecz pokrzywdzonego.

Orzeczenie to zostało zaskarżone przez obrońcę oskarżonego.

Sąd Apelacyjny we Wrocławiu wyrokiem z dnia 10 lipca 2024 r., sygn. akt II AKa 30/24, utrzymał w mocy wyrok sądu pierwszej instancji.

Do Sądu Najwyższego wpłynął wniosek obrońcy skazanego o wznowienie postępowania zakończonego prawomocnym wyrokiem Sąd Apelacyjnego w Warszawie z dnia 10 lipca 2024 r., sygn. akt II AKa 30/24, utrzymującym w mocy wyrok Sądu Okręgowego we Wrocławiu z dnia 13 października 2023 r., sygn. akt III K 196/23. We wniosku obrońca skazanego wskazał, że opis czynu w części dotyczącej przywłaszczenia maszyny rolniczej, w postaci agregatu uprawowo-siewnego do siewu bezpośredniego A. nr seryjny (..) rok produkcji 2015, o wartości 301.350,00 zł, będące własnością P. SA z siedzibą w Ł., pokrywa się z opisem zarzutu III aktu oskarżenia, skierowanego do Sądu Okręgowego w Gorzowie Wielkopolskim przez tamtejszą Prokuraturę Rejonową (sygn. [...]). Ponadto obrońca wskazał, że postępowanie prowadzone w innej sprawie co do tego samego czynu tej samej osoby stanowi negatywną przesłankę procesową oraz w razie prawomocnego zakończenia obu postępowań – bezwzględną przyczynę odwoławczą.

W odpowiedzi na wniosek obrońcy skazanego prokurator wniósł o jego oddalenie.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Wniosek o wznowienie postępowania nie jest zasadny.

W pierwszej kolejności wskazać należy, iż w treści złożonego wniosku obrońca skazanego nie wskazał żadnej podstawy prawnej. Z uzasadnienia wniosku można wywnioskować, iż jest on oparty na treści art. 540 § 1 pkt 2 lit. a k.p.k. Wskazać należy, że z przepisu tego wynika, że wznowienie postępowania może

nastąpić, jeżeli po wydaniu orzeczenia ujawnią się nowe fakty lub dowody wskazujące na to, że skazany nie popełnił czynu albo jego czyn nie stanowił przestępstwa lub nie podlegał karze. Ustawą z dnia 27 września 2013 r. (Dz. U. 2013 poz.1247) z art. 540 § 1 pkt 2 k.p.k. usunięto zwrot „nie znane przedtem sądowi”, co oznacza, że od dnia 1 lipca 2015 r., nowe fakty lub dowody mogą stanowić podstawę wznowienia, gdy uprzednio nie były znane sądowi, ale również stronie (zob. postanowienie SN z dnia 24 maja 2016 r., V KO 29/16).

Wskazana podstawa wznowienia aktualizuje się wtedy, gdy powołane nowe fakty lub dowody w wysokim stopniu uprawdopodobniają wadliwość wydanego orzeczenia i z takim samym natężeniem wskazują, że po wznowieniu dojdzie do wydania zasadniczo odmiennego niż uprzednio wyroku (zob. postanowienie SN z dnia 6 lipca 2022 r., I KO 23/22). Nie chodzi zatem jedynie o przedstawienie wątpliwości, co do wcześniejszych ustaleń faktycznych (zob. postanowienie SN z dnia 29 września 2010, IV KO 55/10; postanowienie SN z dnia 16 października 2013, II KO 84/13; postanowienie SN z dnia 4 grudnia 2014, III KO 44/14).

Przenosząc powyższe rozważania na grunt przedmiotowej sprawy stwierdzić należy, że podnoszone przez obrońcę skazanego argumenty nie wskazują na istnienie nowych faktów lub dowodów, które stanowiłyby podstawę do wznowienia postępowania. Akt oskarżenia w sprawie o sygn. [...]1 Prokuratury Rejonowej w Gorzowie Wielkopolskim, na który powołuje się obrońca skazanego, został skierowany do Sądu Okręgowego w Gorzowie Wielkopolskim w dniu 30 czerwca 2023 roku, zaś sprawa toczy się pod sygn akt II K 113/23.

W przedmiotowej sprawie wyrok w Sądzie Apelacyjnym we Wrocławiu zapadł w dniu 10 lipca 2024 roku, a zatem po wniesieniu powyższego aktu oskarżenia. Oskarżony miał świadomość tej okoliczności, a mimo to ani on ani obrońca nie składali w tym zakresie żadnych wniosków dowodowych, zaś wniosek o wznowienie postępowania został sporządzony 2 dni po wydaniu wyroku przez sąd odwoławczy. Ponadto zauważyć należy, iż sprawa tocząca się obecnie przed Sądem Okręgowym w Gorzowie Wielkopolskim pod sygn. II K 113/23 jeszcze nie została zakończona, zaś kolejny termin rozprawy został wyznaczony na dzień 9 stycznia 2025 r. Zatem okoliczności, na które powołuje się obrońca skazanego

winy zostać podniesione w postępowaniu toczącym się aktualnie we wskazanej sprawie, celem ewentualnego wyeliminowania możliwości skazania M.K. za ten sam czyn.

Uwzględniając powyższe, Sąd Najwyższy doszedł do przekonania, że w przedmiotowej sprawie nie zaktualizowała się podstawa wznowieniowa z art. 540 § 1 pkt 2 lit. a k.p.k. i w konsekwencji oddalił wniosek o wznowienie postępowania, obciążając skazanego kosztami postępowania wznowieniowego na podstawie art. 639 k.p.k.

W tym stanie rzeczy rozpoznanie wniosku o wstrzymanie wykonania orzeczenia stało się bezprzedmiotowe.

[WB]

R.G.

i