



Sygn. akt I KO 76/21

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 28 kwietnia 2022 r.

Sąd Najwyższy - Sąd Dyscyplinarny w składzie:

SSN Włodzimierz Wróbel (przewodniczący)

SSN Katarzyna Gonera

SSN Władysław Pawlak (sprawozdawca)

Protokolant Anna Kuras

przy udziale Rzecznika Dyscyplinarnego Sądu Okręgowego w L.
w sprawie sędziego Sądu Rejonowego w C. w stanie spoczynku A. C.,
obwinionej z art. 107 § 1 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. - Prawo o ustroju sądów
powszechnych,
po rozpoznaniu w Izbie Karnej na rozprawie
w dniach: 16 maja 2018 r., 27 czerwca 2018 r., 14 marca 2019 r., 2 lutego 2022 r. i
20 kwietnia 2022 r.
odwołania obwinionej od wyroku Sądu Apelacyjnego w (...) - Sądu Dyscyplinarnego
z dnia 22 stycznia 2018 r., sygn. akt ASD (...)

1. Zmienia zaskarżony wyrok w punktach I i II w ten sposób, że:

I. uznaje obwinioną A. C. winną popełnienia przewinienia
dyscyplinarnego zarzucanego jej w punkcie 1 wniosku
dyscyplinarnego - z tym, że z opisu zarzucanego jej czynu eliminuje
sformułowanie o treści „w obecności osoby postronnej” -
wyczerpującego dyspozycję art. 107 § 1 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r.
Prawo o ustroju sądów powszechnych (w wersji obowiązującej w

chwili popełnienia czynu, tekst jednolity: Dz. U. z 2015 r., poz. 133; dalej: „u.s.p.”) w związku z art. 104 § 2 u.s.p. i przyjmując, że czynu tego dopuściła się mając ograniczoną w stopniu znacznym zdolność rozpoznania jego znaczenia i pokierowania swoim postępowaniem, orzeka za ten czyn na podstawie art. 104 § 3 pkt 1 u.s.p. (w związku z art. 31 § 2 k.k.) karę dyscyplinarną upomnienia;

II. uznaje obwinioną A. C. winną popełnienia przewinienia dyscyplinarnego zarzucanego jej w punkcie 2 wniosku dyscyplinarnego, wyczerpującego dyspozycję art. 107 § 1 u.s.p. w związku z art. 104 § 2 u.s.p. i przyjmując, że czynu tego dopuściła się mając ograniczoną w stopniu znacznym zdolność rozpoznania jego znaczenia i pokierowania swoim postępowaniem, orzeka za ten czyn na podstawie art. 104 § 3 pkt 1 u.s.p. (w związku z art. 31 § 2 k.k.) karę dyscyplinarną upomnienia;

III. uznaje obwinioną A. C. za winną popełnienia przewinienia dyscyplinarnego zarzucanego jej w punkcie 3 wniosku dyscyplinarnego, wyczerpującego dyspozycję art. 107 § 1 u.s.p. w związku z art. 104 § 2 u.s.p. i przyjmując, że czynu tego dopuściła się mając ograniczoną w stopniu znacznym zdolność rozpoznania jego znaczenia i pokierowania swoim postępowaniem, orzeka za ten czyn na podstawie art. 104 § 3 pkt 3 u.s.p. (w związku z art. 31 § 2 k.k. i art. 121 ustawy z dnia 8 grudnia 2017 r. o Sądzie Najwyższym, tekst jednolity: Dz. U. z 2021 r., poz. 1904; dalej: „u.S.N”) karę dyscyplinarną zawieszenia podwyższenia uposażenia na okres trzech lat;

IV. w ramach czynu zarzucanego w punkcie 4 wniosku dyscyplinarnego uznaje obwinioną A. C. za winną tego, że w dniu 10 marca 2016 r. w C., po podpisaniu protokołu rozprawy z dnia 26 lutego 2016 r. w sprawie II K (...) Sądu Rejonowego w C., jako sędzia - referent w tej sprawie uprawniona do wystawiania dokumentów poświadczyła nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne przez opatrzenie datą 26 lutego 2016 r. postanowienia o umorzeniu postępowania, w sytuacji gdy w tym dniu takiego

postanowienia nie wydano i nie ogłoszono na rozprawie, a następnie dokument ten załączyła do akt sprawy, czym dopuściła się przewinienia służbowego oraz uchybiła godności urzędu, wyczerpując dyspozycję art. 107 § 1 u.s.p. w związku z art. 104 § 2 u.s.p. i przyjmując, że tego czynu dopuściła się mając ograniczoną w stopniu znacznym zdolność rozpoznania jego znaczenia i pokierowania swoim postępowaniem orzeka za ten czyn na podstawie art. 104 § 3 pkt 3 u.s.p. (w związku z art. 31 § 2 k.k. i art. 121 u.S.N.) karę dyscyplinarną zawieszenia podwyższenia uposażenia na okres trzech lat;

V. na podstawie art. 104 § 3 pkt 3 u.s.p. w związku z art. 133a § 2 pkt 2 u.s.p. orzeka karę łączną zawieszenia podwyższenia uposażenia na okres trzech lat;

2. dotychczasowy punkt III zaskarżonego wyroku oznacza punktem VI;

3. w pozostałym zakresie utrzymuje w mocy zaskarżony wyrok;

4. na podstawie art. 109a § 2 u.s.p. w związku z art. 121 u.S.N. odstępuje od podania wyroku do publicznej wiadomości;

5. kosztami postępowania dyscyplinarnego odwoławczego obciąża Skarb Państwa;

6. przyznaje od Skarbu Państwa - Sądu Najwyższego adwokatowi M. A. wynagrodzenie w kwocie 840 (osiemset czterdzieści) zł, powiększonej o stawkę podatku od towarów i usług, tytułem nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej obwinionej A. C. z urzędu w postępowaniu dyscyplinarnym odwoławczym.

UZASADNIENIE