

ZARZĄDZENIE

Dnia 13 sierpnia 2025 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Paweł Wiliński

działający z upoważnienia Przewodniczącego Wydziału I Izby Karnej Sądu Najwyższego

w związku z wnioskiem J.S. o wznowienie postępowania zakończonym prawomocnym wyrokiem Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu z dnia 12 stycznia 2024 r., sygn. akt II AKa 260/21, zmieniającym wyrok Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze z dnia 21 kwietnia 2021 r., sygn. akt III K 124/19, na podstawie art. 530 § 2 k.p.k. w zw. z art. 120 § 2 k.p.k. w zw. z art. 545 § 1 k.p.k.

zarządził:

odmówić przyjęcia wniosku o wznowienie postępowania.

UZASADNIENIE

J.S., pismem z dnia 3 czerwca 2025 r. (data wpływu) złożył wniosek o wznowienie postępowania w sprawie zakończonej prawomocnym wyrokiem Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu z dnia 12 stycznia 2024 r., sygn. akt II AKa 260/21, zmieniającym wyrok Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze z dnia 21 kwietnia 2021 r., sygn. akt III K 124/19 oraz o wyznaczenie mu adwokata z urzędu celem sporządzenia wniosku. Wniósł także o uwzględnienie argumentów z jego wniosku zarejestrowanego pod sygn. akt I KO 122/24 i dołączenie nagrania wypowiedzi D.K. Swój wniosek uzasadnił nieprzeprowadzeniem dowodu z badań biegłych lekarzy, brakiem posiadania obrońcy na początkowym etapie postępowania, niezasadnym zastosowaniem art. 64 § 1 k.k. z uwagi na błędne dane w KRK, a także przesłanką

z art. 439 § 1 pkt 2 k.p.k. z uwagi na nienależytą obsadę Sądu odwoławczego. Do wniosku tego dołączył kserokopię wniosku ze sprawy I KO 122/24.

Zarządzeniem z dnia 18 czerwca 2025 r., w związku z tymi, ponownymi, pismami skazanego, któremu w uprzednim postępowaniu przed Sądem Najwyższym w przedmiocie wznowienia postępowania o sygn. I KO 122/24 obejmującym te same okoliczności, na które powołuje się obecnie, wyznaczono obrońcę z urzędu, wezwano J.S. do przedłożenia wniosku o wznowienie postępowania, sporządzonego przez adwokata lub radcę prawnego z wyboru, w terminie 7 dni od daty otrzymania wezwania, pod rygorem uznania wniosku za bezskuteczny, z informacją, że Sąd Najwyższy nie ma obowiązku ponownego wyznaczenia adwokata z urzędu w celu wymuszenia złożenia wniosku o wznowienie postępowania (k. 6 akt SN).

W terminie wyznaczonym treścią ww. zarządzenia, w dniu 16 lipca 2025 r. (data wpływu), skazany J.S. wniósł osobiście sporządzone pismo, w którym podtrzymał dotychczasowe stanowisko i argumenty do wznowienia postępowania, wnosząc o nadanie biegu jego wnioskowi oraz ponownie o wyznaczenie obrońcy z urzędu (k. 10 akt SN).

Wobec tego, że skazany nie uzupełnił wymaganego braku formalnego w terminie, należało uznać jego wniosek za bezskuteczny.

Podkreślenia przy tym wymaga, że w sprawie I KO 122/24, w której skazany złożył wniosek o wznowienie tego samego postępowania, z powołaniem się na podobnie zredagowane argumenty, wyznaczono mu obrońcę z urzędu w celu zbadania akt sprawy pod kątem istnienia przesłanek do sporządzenia wniosku o wznowienie postępowania. Adw. Ł.J. taki wniosek złożył, powołując się na bezwzględną przyczynę odwoławczą z art. 439 § 1 pkt 2 k.p.k. z uwagi na zasiadanie w składzie orzekającym Sądu odwoławczego J.M. Jednocześnie obrońca ten nie sformułował innych podstaw swojego wniosku. Sąd Najwyższy, uznając złożone pismo obrońcy za sygnalizację podstaw wznowienia postępowania z urzędu, stwierdził brak podstaw do wszczęcia postępowania o wznowienie z urzędu postępowania zakończonego prawomocnym wyrokiem Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu z dnia 12 stycznia 2024 r., sygn. akt II AKa 260/21. W uzasadnieniu wskazano, że obrońca nie wykazał żadnych konkretnych okoliczności związanych z

powołaniem J.M. na stanowisko sędziego Sądu Apelacyjnego wskazujących na naruszenie gwarancji bezstronnego rozpoznania sprawy, a co więcej Sąd Najwyższy przeprowadzał już badanie bezstronności ww. sędziego - z wynikiem pozytywnym.

Z uwagi na powyższe, wobec tego, że skazany nie skorzystał z szansy sporządzenia wniosku przez obrońcę z wyboru, po uprzednim wyznaczeniu mu obrońcy z urzędu do analizy podstaw wznowienia tego samego postępowania karnego, należało rozstrzygnąć jak na wstępie.

[WB]

[a.ł]