

ZARZĄDZENIE

Dnia 7 marca 2025 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Antoni Bojańczyk

po rozpoznaniu w Izbie Karnej,
na posiedzeniu w dniu 7 marca 2025 r.,
w sprawie pisma obrońcy oskarżonego **M.P.**,
sygnalizującego potrzebę wznowienia z urzędu
postępowania zakończonego prawomocnym postanowieniem
Sądu Najwyższego z dnia 18 czerwca 2024 r., sygn. akt I KS 5/24,
z urzędu
w przedmiocie zwrotu kosztów postępowania wznowieniowego,
na podstawie art. 626 § 2 k.p.k. w zw. z art. 639 k.p.k.

zarządził:

**zwrócić opłatę w kwocie 150 (sto pięćdziesiąt) złotych
wniesioną przez obrońcę oskarżonego M.P. – adw. M.P.1**

UZASADNIENIE

W dniu 3 lipca 2024 r. obrońca M.P. – adw. M.P.1 z Kancelarii Adwokacka w C. na podstawie art. 15 ust. 1 pkt 10 ustawy z dnia 23 czerwca 1973 r. o opłatach w sprawach karnych (Dz.U.2023.123 t.j.) uiścił opłatę sądową od wniosku o wznowienie postępowania w kwocie 150 (*k. 6 i k. 9*). Wniosek ten, wobec wskazania w nim uchybienia należącego do katalogu bezwzględnych przyczyn odwoławczych z art. 439 § 1 k.p.k., został potraktowany, zgodnie z treścią art. 9 § 2

k.p.k., jako sygnalizacja wystąpienia podstawy do wznowienia z urzędu postępowania (skargowego).

Zarządzeniem z dnia 28 lutego 2025 r. Sąd Najwyższy stwierdził niedopuszczalność wznowienia postępowania (skargowego) z urzędu (*k.* 37-38). Nie zamieszczono w nim rozstrzygnięcia o kosztach sądowych (opłacie).

"Wniosek o wznowienie" jest sygnalizacją potrzeby wznowienia postępowania z urzędu. Dlatego też nie podlega on opłacie, a opłata wniesiona podlega zwrotowi.

Wobec tego — w oparciu o przepisy art. 626 § 2 k.p.k. w zw. z art. 639 k.p.k. — należało uiszczyć opłatę w kwocie 150 złotych.

Z tych względów orzeczono jak w sentencji.

[WB]

[a.ł.]