

Sygn. akt I KO 72/22

POSTANOWIENIE

Dnia 13 września 2022 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Marek Siwek

w sprawie zażalenia K. K.
na postanowienie Prokuratora Rejonowego w P.
z dnia 3 marca 2022 r., sygn. akt Ds. [...]
o odmowie wszczęcia śledztwa
po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu w dniu 13 września 2022 r.,
wniosku Sądu Okręgowego w Poznaniu
zawartego w postanowieniu z dnia 24 czerwca 2022 r., sygn. akt III Kp 1568/22
o przekazanie sprawy do rozpoznania innemu sądowi równorzędnemu,
na podstawie art. 37 k.p.k.

p o s t a n o w i ł
przekazać sprawę do rozpoznania Sądowi Okręgowemu w
Bydgoszczy.

UZASADNIENIE

Wskazany postanowieniem Sąd Okręgowy w Poznaniu wystąpił do Sądu Najwyższego z wnioskiem w trybie art. 37 k.p.k. o przekazanie do rozpoznania sprawy dotyczącej zażalenia K. K. na postanowienie o odmowie wszczęcia śledztwa innemu równorzędnemu sądowi z uwagi na dobro wymiaru sprawiedliwości. We wniosku podnoszono, że zarzuty formułowane przez K. K., popełnienia czynów mających polegać na przekroczeniu uprawnień i niedopełnianiu obowiązków przez funkcjonariuszy publicznych, jakich mieliby dopuścić się prowadząc postępowanie w sprawie o sygn. akt III K 467/19, dotyczą prokuratora

Prokuratury Rejonowej w K. ale także sędziego Sądu Okręgowego w Poznaniu – D. K., co uzasadnia skorzystanie z trybu art. 37 k.p.k. z uwagi na brak warunków do obiektywnego rozpoznania zażalenia przez Sąd miejscowo właściwy.

Sąd Najwyższy zważył co następuje:

Wniosek Sądu Okręgowego w Poznaniu jest zasadny.

W przedmiotowej sprawie ziściły się bowiem przesłanki uzasadniające skorzystanie z art. 37 k.p.k.

Zmiana właściwości sądu, o której mowa w tym przepisie, ma służyć wyeliminowaniu potencjalnego zagrożenia dla dobra wymiaru sprawiedliwości związanego z faktem rozpoznania sprawy przez sąd właściwy. Zagrożenie to może wiązać się, m.in. z wystąpieniem okoliczności, które w realiach konkretnej sprawy, mogą wywoływać w odbiorze opinii publicznej wątpliwości co do możliwości bezstronnego i obiektywnego rozpoznania sprawy przez ten sąd. W grę wchodzić mogą także okoliczności rzutujące na swobodę orzekania sądu.

Z pewnością do tego typu okoliczności zaliczyć należy eksponowany w uzasadnieniu argument, że postępowanie z zażalenia K. K. na postanowienie Prokuratora Rejonowego w P. z dnia 3 marca 2022 r., sygn. akt Ds. [...] o odmowie wszczęcia śledztwa, dotyczy zarzutów z art. 231 § 1 k.k. i in., stawianych przez wymienionego, m. in. sędziemu Sądowi Okręgowemu w Poznaniu D. K., która pełni obowiązki służbowe w Sądzie miejscowo właściwym. Okoliczność ta prowadzi do wniosku, że dla zapewnienia obiektywizmu w zewnętrznym odbiorze postępowania w tym przedmiocie powinno ono być prowadzone przed sądem innym, aniżeli sąd, w którym wskazana sędzia pełni służbę.

W tym stanie rzeczy Sąd Najwyższy uznał, że rozpoznanie sprawy przez Sąd Okręgowy w Bydgoszczy uwzględni nie tylko wskazany wcześniej aspekt wykluczenia wszelkich podejrzeń co do bezstronnego rozstrzygnięcia sprawy, ale także aspekt ekonomiki procesowej, związany z odległością pomiędzy miejscem zamieszkania stron a siedzibą tego Sądu.

Wobec powyższego orzeczono jak w sentencji.

[as]

