

POSTANOWIENIE

Dnia 22 sierpnia 2025 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Piotr Mirek

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu

w dniu 22 sierpnia 2025 r.

w sprawie **J. G.**

wniosku Sądu Rejonowego Poznań – Grunwald i Jeżyce w Poznaniu o przekazanie sprawy do rozpoznania innemu równorzędnemu sądowi na podstawie art. 37 § 1 k.p.k.

p o s t a n o w i ł

przekazać sprawę do rozpoznania Sądowi Rejonowemu w Kaliszu.

UZASADNIENIE

Do Sądu Rejonowego Poznań – Grunwald i Jeżyce w Poznaniu wpłynął akt oskarżenia przeciwko J. K., któremu zarzucono popełnienie przestępstwa z art. 212 § 1 i art. 212 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k. § 1 k.k. na szkodę D. K..

Postanowieniem z dnia 22 maja 2025 r., sygn. akt VIII K 401/25 Sąd Rejonowy Poznań – Grunwald i Jeżyce w Poznaniu wystąpił do Sądu Najwyższego o przekazanie tej sprawy do rozpoznania innemu sądowi równorzędnemu - z uwagi na dobro wymiaru sprawiedliwości.

W uzasadnianiu postanowienia wskazano, że pokrzywdzoną w sprawie jest sędzia Sądu Rejonowy Poznań – Grunwald i Jeżyce w Poznaniu, a zawiadomienie o przestępstwie złożył Prezes tego Sądu.

Sąd Najwyższy stwierdził, co następuje.

Inicjatywa Sądu Rejonowego jest zasadna. Nie ulega wątpliwości, że sytuacja, w której Sąd właściwy miejscowo miałby orzekać w sprawie, w której pokrzywdzoną jest sędzia tego Sądu, powoduje, że w odbiorze społecznym może powstać usprawiedliwione przekonanie o braku warunków do obiektywnego rozpoznania sprawy przez Sąd Rejonowy Poznań – Grunwald i Jeżyce w Poznaniu, co oczywiście nie służy budowaniu autorytetu wymiaru sprawiedliwości. Stąd też, choć nie ma żadnych przesłanek by podawać w wątpliwość niezależność i niezawisłość sędziów sądu właściwego, dla uniknięcia sytuacji mogącej wywoływać negatywną ocenę pracy wymiaru sprawiedliwości, celowym jest przekazanie sprawy do innego sądu równorzędnego.

Mając na uwadze powyższe orzeczono jak w części dyspozytywnej.

[J.J.]

[r.g.]