

POSTANOWIENIE

Dnia 14 maja 2025 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Antoni Bojańczyk

w sprawie **H. W.** ,
skazanego z art. 156 § 3 k.k. w zw. z art. 64 § 2 k.k.
po rozpoznaniu w Izbie Karnej
na posiedzeniu bez udziału stron w dniu 14 maja 2025 r.
wniosku obrońcy z urzędu skazanego H. W.
o przyznanie kosztów nieopłaconej pomocy prawnej z tytułu sporządzenia opinii o
braku podstaw do złożenia wniosku o wznowienie postępowania
na podstawie art. 29 ust. 1 ustawy z dnia 26 maja 1982 r. - Prawo o advokaturze
(tj.: Dz. U. z 2022 r. poz. 1184 ze zm.) w zw. z § 2, § 4 ust. 1 i 3 oraz § 17 ust. 4 pkt
2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 14 maja 2024 r. w sprawie
ponoszenia przez Skarb Państwa albo jednostki samorządu terytorialnego kosztów
nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu (t.j.: Dz. U. z
2024 r. poz. 763)

p o s t a n o w i ł:

**zasądzić od Skarbu Państwa na rzecz adw. P. J., Kancelaria
Adwokacka w W., kwotę 885,60 zł (osiemset osiemdziesiąt pięć
złotych i sześćdziesiąt groszy 60/100) – w tym 23% podatku od
towarów i usług – tytułem wynagrodzenia za sporządzenie opinii
o braku podstaw do złożenia wniosku o wznowienie
postępowania.**

UZASADNIENIE

Zarządzeniem z dnia 14 marca 2025 r. wyznaczono na podstawie art. 78 § 1 k.p.k., art. 81 § 1 k.p.k. w zw. z art. 93 § 2 k.p.k., skazanemu H. W. obrońcę z urzędu w osobie adwokata P. J. w celu zbadania akt sprawy Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu o sygnaturze II AKa 439/22 pod kątem istnienia podstaw do ewentualnego sporządzenia wniosku o wznowienie postępowania lub poinformowania Sądu Najwyższego, że nie stwierdzono podstaw do złożenia takiego wniosku (k. 23).

W dniu 12 maja 2025 r. do Sądu Najwyższego wpłynęło pismo obrońcy będące jego stanowiskiem (opinią) o braku podstaw do sporządzenia i wniesienia w imieniu skazanego wniosku o wznowienie postępowania zakończonego prawomocnym wyrokiem Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu z dnia 24 marca 2023 r., sygn. akt II AKa 439/22, zmieniającym wyrok Sądu Okręgowego w Legnicy z dnia 8 lipca 2022 r., sygn. akt III K 150/21. Opinia ta zawiera wniosek o przyznanie kosztów pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu nieopłaconej ani w całości, ani też w części w zakresie przedmiotowej opinii (k. 53-54).

Sąd Najwyższy zważył co następuje.

Wniosek obrońcy z urzędu skazanego H. W. jest zasadny i należało go uwzględnić — z uwagi na fakt, że adwokat P. J. jako wyznaczony obrońca z urzędu po zapoznaniu się aktami sprawy sporządził w niniejszej sprawie opinię prawną o braku podstaw do złożenia wniosku o wznowienie postępowania, a wynagrodzenie z tytułu udzielenia skazanemu pomocy prawnej z urzędu nie zostało przez kogokolwiek uiszczone choćby w części.

Zgodnie z art. 29 ust. 1 ustawy z dnia 26 maja 1982 r. - Prawo o adwokaturze (t.j.: Dz. U. z 2022 r. poz. 1184 ze zm.), koszty nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu ponosi Skarb Państwa. Wysokość tego wynagrodzenia regulują odpowiednio przepisy § 2, § 4 ust. 1 i 3 oraz § 17 ust. 4 pkt 2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 14 maja 2024 r. w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa albo jednostki samorządu terytorialnego kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu (t.j.: Dz. U. z 2024 r. poz. 763). W myśl § 17 ust. 4 pkt 2 Rozporządzenia, za sporządzenie opinii

o braku podstaw do złożenia wniosku o wznowienie postępowania, opłata wynosi 720 zł. Dlatego orzekając w przedmiocie wynagrodzenia obrońcy z urzędu Sąd Najwyższy uznał, że należało zasądzić na rzecz obrońcy kwotę 720 zł za sporządzenie opinii o braku podstaw do wniesienia wniosku o wznowienie postępowania - która to kwota została powiększona o 23% VAT zgodnie z § 4 ust. 3 Rozporządzenia.

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w sentencji postanowienia.

[J.J.]

[a.ł.]