

POSTANOWIENIE

Dnia 14 marca 2024 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Zbigniew Puskarski

w sprawie **K. R.**

oskarżonego o czyny z art. 216 § 1 k.k.

po rozpoznaniu w Izbie Karnej

na posiedzeniu w dniu 14 marca 2024 r.

wniosku Sądu Rejonowego dla Wrocławia - Śródmieścia we Wrocławiu

o przekazanie sprawy do rozpoznania innemu sądowi równorzędnemu

na podstawie art. 37 § 1 k.p.k.

p o s t a n o w i ł:

przekazać sprawę do rozpoznania Sądowi Rejonowemu w

Rawiczu.

UZASADNIENIE

Do Sądu Rejonowego dla Wrocławia - Śródmieścia we Wrocławiu wpłynął akt oskarżenia przeciwko K. R., któremu zarzucono, że:

1. w dniu [...] 2022 r. we W. znieważył sędzię Sądu Rejonowego dla Wrocławia - Fabrycznej we Wrocławiu X.Y. poprzez obraźliwe określenie jej w piśmie złożonym na biurze podawczym Sądu Rejonowego dla Wrocławia - Fabrycznej we Wrocławiu w celu jego dołączenia do akt sprawy zawisłej przed Sądem Rejonowym dla Wrocławia - Fabrycznej we Wrocławiu o sygn. [...], w zamiarze, aby zniewaga dotarła do pokrzywdzonej, tj. czyn z art. 216 § 1 k.k.,

2. w dniu [...] 2022 r. we W. znieważył sędzię Sądu Rejonowego dla Wrocławia - Fabrycznej we Wrocławiu X.Y. poprzez obraźliwe określenie jej w piśmie

złożonym na biurze podawczym Sądu Okręgowego we Wrocławiu w celu jego załączenia do akt sprawy zawisłej przed Sądem Rejonowym dla Wrocławia–Fabrycznej we Wrocławiu o sygn. III Nsm [...]1, w zamiarze, aby zniewaga dotarła do pokrzywdzonej, tj. czyn z art. 216 § 1 k.k.,

3. w dniu [...] 2023 r. we W. znieważył sędzię Sądu Rejonowego dla Wrocławia - Fabrycznej we Wrocławiu X.Y. oraz sędzię Sądu Okręgowego we Wrocławiu X.Y.1 poprzez obraźliwe określenie ich w piśmie złożonym na biurze podawczym Sądu Rejonowego dla Wrocławia - Fabrycznej we Wrocławiu w celu jego załączenia do akt sprawy zawisłej przed Sądem Rejonowym dla Wrocławia - Fabrycznej we Wrocławiu o sygn. III [...]1, w zamiarze, aby zniewaga dotarła do pokrzywdzonych, tj. czyn z art. 216 § 1 k.k.

Sąd Rejonowy dla Wrocławia - Śródmieścia we Wrocławiu postanowieniem z dnia 8 lutego 2024 r., sygn. akt V K 1228/23, na podstawie art. 37 k.p.k. zwrócił się do Sądu Najwyższego o „rozważenie przekazania niniejszej sprawy do rozpoznania właściwemu rzeczowo sądowi spoza okręgu Sądu Okręgowego we Wrocławiu ze względu na dobro wymiaru sprawiedliwości”. W uzasadnieniu wskazał na służbowe i osobiste powiązania sędziów i asesorów sądowych okręgu wrocławskiego z pokrzywdzoną sędzią X.Y.1, co wynika z faktu pełnienia przez nią służby w XIII Wydziale Cywilnym Rodzinnym Sądu Okręgowego we Wrocławiu, ale też funkcji wizytatora w sprawach cywilnych oraz koordynatora ds. współpracy międzynarodowej i praw człowieka w sprawach cywilnych. Powoduje to, że wśród wrocławskich sędziów jest osobą powszechnie znaną, co odnosi się też do drugiej pokrzywdzonej - sędzi X.Y. . Sąd przywołał też szereg orzeczeń Sądu Najwyższego, które w jego ocenie uzasadniają wystąpienie z wnioskiem, bowiem wyrażono w nich pogląd, że jest zasadne przekazanie sprawy do rozpoznania innemu sądowi równorzędnemu na podstawie art. 37 k.p.k. w sytuacji, gdy sędzia sądu właściwego lub sądu nadrzędnego jest stroną procesu lub pokrzywdzonym.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Wniosek zasługuje na uwzględnienie. Rzeczywiście, Sąd Najwyższy niejednokrotnie wyrażał pogląd, że wzgląd na dobro wymiaru sprawiedliwości przemawia za wyjęciem sprawy z kognicji sądu miejscowo właściwego i przekazaniem jej do rozpoznania innemu sądowi równorzędnemu, gdy stroną

procesu lub (w sprawie karnej) choćby niemającym tego statusu pokrzywdzonym, jest sędzia sądu właściwego lub sądu nad nim nadzrędnego (powołane przez Sąd Rejonowy postanowienia z: 4 sierpnia 2005 r., II KO 42/05; 28 czerwca 2002 r., II KO 21/02; 15 czerwca 2005 r., II KO 22/05; 25 stycznia 2007 r., IV Ko 3/07; 31 marca 2005 r., IV KO 15/05, także postanowienia z: 6 kwietnia 2022 r., III KO 26/22; 18 stycznia 2023 r., III KO 1/23). Wynika to z faktu, iż w odbiorze społecznym, a w pierwszej kolejności u strony przeciwnej, zapewne pojawi się spostrzeżenie, że skoro uczestniczący w procesie sędzia wymienionego sądu jest zainteresowany, by zostało wydane korzystne dla niego orzeczenie, to może to wpływać na zdolność sądu właściwego do obiektywnego rozpoznania sprawy. Niezależnie od trafności tego rodzaju supozycji, postąpienie po myśli art. 37 k.p.k. jest w takim wypadku wskazane, bowiem pozwoli to wyeliminować okoliczność mogącą być postrzegana jako podająca w wątpliwość obiektywizm procesu. Wydaje się, że do niej nawiązał oskarżony, gdy w piśmie skierowanym do Sądu Najwyższego akcentował „brak jakiegokolwiek instancyjności sądów na terenie Wrocławia”.

W konsekwencji należało uznać, że fakt, iż jako pokrzywdzona zachowaniem oskarżonego K. R. została wskazana m.in. sędzia Sądu Okręgowego we Wrocławiu, nadzrędnego nad Sądem Rejonowym dla Wrocławia - Śródmieścia we Wrocławiu, przemawia za uznaniem, że dobro wymiaru sprawiedliwości wymaga przekazania sprawy do rozpoznania innemu sądowi równorzędnemu i to położonemu poza okręgiem Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu,

Mając powyższe na uwadze, Sąd Najwyższy przekazał niniejszą sprawę do rozpoznania Sądowi Rejonowemu w Rawiczu.

[J.J.

[ał]