

Sygn. akt I KO 67/22

POSTANOWIENIE

Dnia 31 sierpnia 2022 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Zbigniew Kapiński

w sprawie przeciwko P. W.,
oskarżonemu o czyn z art. 265§1 k.k. w zb. z art. 231§1 k.k. w zw. z art. 11§2 k.k.,
po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu,
w dniu 31 sierpnia 2022 r.,
wniosku Sądu Okręgowego w P.
z dnia 31 maja 2022 r., sygn. akt III K [...],
o przekazanie sprawy innemu sądowi równorzędnemu,
z uwagi na dobro wymiaru sprawiedliwości,
na podstawie art. 37 k.p.k.,

p o s t a n o w i ł :

uwzględnić wniosek i przekazać sprawę Sądu Okręgowego w P., sygn. akt III K [...], do rozpoznania Sądowi Okręgowemu w L..

UZASADNIENIE

Sąd Okręgowy w P. postanowieniem z dnia 31 maja 2022 r., sygn. akt III K [...], zwrócił się do Sądu Najwyższego o przekazanie sprawy P. W., oskarżonego w trybie art. 55§1 kpk, o czyn z art. 265§1 k.k. w zb. z art. 231§1 k.k. w zw. z art. 11§2 k.k., innemu sądowi równorzędnemu z uwagi na dobro wymiaru sprawiedliwości. Uzasadniając swój wniosek wskazał, że oskarżonym w sprawie jest sędzia Sądu Rejonowego w P., a zarzucane mu czyny związane są z wykonywanym zawodem, bowiem dotyczą rzekomego przekroczenia przez tego sędziego uprawnień poprzez ujawnienie w toku rozprawy jawnej, informacji objętych klauzulą „tajne”, działając tym samym na szkodę oskarżyciela substydiarnego.

Sąd Najwyższy rozważył, co następuje.

Wniosek Sądu Okręgowego w P. zasługuje na uwzględnienie.

Określona w art. 37 k.p.k. instytucja stanowi wyjątek od zasady rozpoznania sprawy przez sąd miejscowo właściwy, zatem jej zastosowanie powinno mieć miejsce jedynie wówczas, gdy przemawiają za tym szczególne względy, związane z dobrem wymiaru sprawiedliwości. Jednym z nich jest autorytet wymiaru sprawiedliwości, dla kształtowania którego należy unikać sytuacji, w których rozpoznanie danej sprawy przez sąd wiązałoby się z ograniczeniem swobody orzekania lub mogłoby – w odczuciu społecznym – prowadzić do uzasadnionego przekonania o braku warunków do bezstronnego rozpoznania sprawy (zob. *postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 18 lutego 2021 r., IV KO 4/21, LEX nr 3126169*).

Analiza przedstawionych przez Sąd Okręgowy w P. okoliczności prowadzi do wniosku, że występujące w sprawie powiązania zarówno służbowe jak i koleżeńskie pomiędzy sędzią, przeciwko któremu został skierowany subsydiarny akt oskarżenia jak i sędziami sądu do którego ten akt oskarżenia został skierowany, w odczuciu społecznym – niezależnie od rzeczywistego stanu rzeczy – mogłyby rodzić wątpliwości co do obiektywnego i bezstronnego rozpoznania przedmiotowej sprawy przez tenże Sąd.

W omawianej sytuacji chodzi niewątpliwie zarówno o odbiór społeczny jak i subiektywne odczucia obywateli, którzy mogliby powziąć wątpliwości co do bezstronności i obiektywizmu Sądu Okręgowego w P. przy rozpoznawaniu niniejszej sprawy. Mając zatem na uwadze dobro wymiaru sprawiedliwości uznać należy, że zaistniała podstawa określona w art. 37 k.p.k. do przekazania tej sprawy do rozpoznania innemu sądowi równorzędnemu tj. Sądowi Okręgowemu w L., położonemu na obszarze właściwości Sądu Apelacyjnego w [...], ale w odległości stosunkowo bliskiej od Sądu miejscowo właściwego.

Sąd Najwyższy mając na uwadze powyższe orzekł jak w postanowieniu.

[as]

