

POSTANOWIENIE

Dnia 6 września 2024 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Stanisław Stankiewicz

po rozpoznaniu w Izbie Karnej, na posiedzeniu w dniu 6 września 2024 r.,

wniosku **M. W.**

w przedmiocie wyznaczenia obrońcy z urzędu celem sporządzenia i złożenia do Sądu Najwyższego wniosku o wznowienie postępowania

na podstawie art. 78 § 1 k.p.k. w zw. z art. 81 § 1 k.p.k. oraz art. 17 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 23 czerwca 1973 r. o opłatach w sprawach karnych (Dz.U.2023.123 t.j. z dnia 16.01.2023) w zw. z art. 623 k.p.k.

p o s t a n o w i ł :

1. zwolnić skazanego M. W. od opłaty od wniosku o wznowienie postępowania;

2. ustanowić dla M. W. obrońcę z urzędu w osobie adw. P. J., Kancelaria Adwokacka ul. [...], [...] i zlecić mu zbadanie akt sprawy zakończonej prawomocnym wyrokiem Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu z dnia 27 czerwca 2013 r., sygn. akt II AKa 177/13, pod kątem istnienia przesłanek do sporządzenia wniosku o wznowienie postępowania, a następnie – o ile przesłanki istnieją – w terminie do dnia 31 października 2024 r. opracowanie stosownego wniosku, ewentualnie powiadomienie Sądu Najwyższego o niestwierdzeniu podstaw do wznowienia postępowania.

UZASADNIENIE

Z pisma M. W., jakie wpłynęło do Sądu Najwyższego w dniu 24 czerwca 2024 r. wynika, że skazany aktualnie jest pozbawiony wolności, nie ma

wykształcenia prawniczego, a także nie posiada środków finansowych, aby pokryć wynagrodzenie obrońcy z wyboru niezbędnego do sporządzenia i złożenia wniosku o wznowienie postępowania.

Dyrektor Zakładu Karnego w S. w korespondencji z dnia 8 sierpnia 2024 r. podał, że osadzony M. W. nie posiada depozytu wartościowego, nie jest zatrudniony odpłatnie i nie posiada też na koncie żadnych środków finansowych do własnej dyspozycji (wprawdzie „na akumulacji” widnieje kwota 1.987,92 zł, jednakże skazany ma równocześnie dwa zajęcia komornicze, zaś egzekucje prowadzone są przez Komorników Sądowych przy Sądzie Rejonowym w Wałbrzychu).

W tym stanie rzeczy, uznając, że skoro aktualnie skazany M. W. nie jest w stanie ponieść odpowiednich kosztów, w tym wydatków na obrońcę z wyboru (ze środków zgromadzonych w trybie art. 126 k.k.w.), a sporządzenie wniosku o wznowienie postępowania karnego jest objęte przymusem adwokacko-radcowskim (art. 545 § 2 k.p.k.), to należało przyjąć, iż w realiach przedmiotowej sprawy zachodzą odpowiednie przesłanki uzasadniające podjęte na wstępie rozstrzygnięcie.

[PGW]

[ms]