

Sygn. akt I KO 65/22

POSTANOWIENIE

Dnia 13 lipca 2022 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Rafał Małarski

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu bez udziału stron
w dniu 13 lipca 2022 r.

w sprawie **M. W.**,

oskarżonego o popełnienie czynu z art. 226 § 1 k.k.

inicjatywy przekazania sprawy innemu sądowi równorzędnemu,

wyrażonej w postanowieniu Sądu Rejonowego w P.

z dnia 1 czerwca 2022 r., sygn. akt VIII K [...],

na podstawie art. 37 k.p.k.

p o s t a n o w i ł:

odmówić przekazania sprawy

UZASADNIENIE

Do Sądu Najwyższego wpłynął postulat Sądu Rejonowego w P. o przekazanie sprawy M. W., oskarżonego o popełnienie czynu zabronionego z art. 226 § 1 k.k., innemu sądowi równorzędnemu. Występując z przedmiotową inicjatywą Sąd właściwy podniósł, że za odstępniem w sprawie VIII K [...] od właściwości terytorialnej do jej rozpoznania przemawiał fakt, że pokrzywdzoną w sprawie jest policjantka sądowa.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Inicjatywa nie zasługiwała na uwzględnienie.

Okoliczności wskazane na poparcie inicjatywy wyrażonej w postanowieniu Sądu Rejonowego nie mogły skutkować przekazaniem sprawy innemu sądowi równorzędnemu.

W istocie do zdarzenia doszło na terenie siedziby organu właściwego miejscowo do rozpoznania sprawy, a pokrzywdzona L. J. oraz trzech innych świadków pełnią od czasu do czasu obowiązki służbowe w budynku Sądu występującego. Jednakże żadna z tych okoliczności nie uzasadnia podejrzenia wystąpienia wątpliwości co do bezstronności Sądu. Drobiazgowa analiza sprawy nie potwierdziła też informacji, że zeznania w sprawie miałyby składać prezes Sądu Rejonowego w P.

Nie uszło uwagi Sądu Najwyższego, że przywołane na poparcie przedmiotowej inicjatywy orzeczenie Sądu Najwyższego z 3 sierpnia 2005 r., V KO 51/05, zostało – wbrew temu jak to przedstawiono - wydane na podstawie całkiem innego stanu faktycznego: osobą oskarżoną była wówczas pracownica biura podawczego, której zarzucano fałszowanie dokumentów sądowych, a świadkiem m.in. był prezes Sądu występującego. W żadnym razie nie można więc mówić o tym, że u podstaw przekazania wtedy sprawy Sądowi Rejonowemu w S., którego domagał się Sąd Rejonowy w G., leży powody tożsame ze wskazanymi w postanowieniu Sądu Rejonowego w P..

Mając powyższe na uwadze, trzeba uznać, że wskazane w postulacie Sądu właściwego terytorialnie przeszkody przedstawione jako blokujące rozpoznanie sprawy VIII K [...] nie należały do kręgu szczególnych okoliczności, o których mowa w art. 37 k.p.k., i nie mogły skutkować zastosowaniem delegacji z tego przepisu.

Z tych powodów Sąd Najwyższy orzekł jak w części dyspozytywnej postanowienia.

[as]