

POSTANOWIENIE

Dnia 26 maja 2026 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Marek Pietruszyński

w sprawie M.B.

oskarżonego z art. 107 §1 k.k.s. w zw. z art. 9 § 3 k.k.s.

po rozpoznaniu na posiedzeniu w Izbie Karnej w dniu 26 maja 2026 r.

wniosku zawartego w postanowieniu Sądu Rejonowego w Kluczborku z dnia 5 maja 2026 r., sygn. II K 58/26 w przedmiocie przekazania rozpoznania sprawy innemu sądowi równorzędnemu ze względu na dobro wymiaru sprawiedliwości,

na podstawie art. 37 k.p.k.

p o s t a n o w i ł:

przekazać sprawę do rozpoznania Sądowi Rejonowemu w Jeleniej Górze.

UZASADNIENIE

Sąd Rejonowy w Kluczborku zwrócił się do Sądu Najwyższego o przekazanie – w trybie art. 37 k.p.k. - rozpoznania sprawy M.B. oskarżonego z art. 107 § 1 k.k.s. innemu sądowi równorzędnemu.

Z uzasadnienia wystąpienia wynika, że sprawa, która aktualnie oczekuje na procedowanie w sądzie właściwym, była uprzednio przedmiotem rozpoznania przez sąd odwoławczy - Sąd Okręgowy w Jeleniej Górze w związku z apelacją obrońcy oskarżonego (VI Ka 461/25) i w toku postępowania odwoławczego dopuszczony został dowód z opinii lekarskiej dotyczącej aktualnego stanu zdrowia oskarżonego i jego możliwości brania udziału w rozprawie odwoławczej.

W opinii z 3 listopada 2025 r. stwierdzono, że aktualny stan zdrowia oskarżonego stanowi przeciwwskazanie do odbycia długotrwałej podróży do siedziby sądu właściwego oraz do osobistego uczestnictwa w czynnościach procesowych wymagających długiego przebywania w pozycji siedzącej lub stojącej. Co do ewentualnego udziału w rozprawie stwierdzono, że przesłuchanie oskarżonego powinno nastąpić w sądzie położonym blisko miejsca jego zamieszkania przy zachowaniu określonych limitów czasu trwania przesłuchania. W opinii wskazano też, że stan zdrowia oskarżonego wymaga dalszej, długotrwałej rehabilitacji, a rokowania na poprawę stanu zdrowia są pomyślne w przyszłości, po około roku w stopniu umożliwiającym osobiste uczestnictwo w sądzie w warunkach powszechnych.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Wniosek jest zasadny.

Ze wskazanej opinii biegłego wynika, że aktualny stan zdrowia oskarżonego uniemożliwia mu przejazd do Sądu właściwego, znacznie odległego od miejsca jego zamieszkania. Stan ten rokuje poprawę w przyszłości, po roku, ale wyłącznie w zakresie nielimitowanego czasowo uczestniczenia w postępowaniu sądowym.

Z tego względu mając na uwadze konstytucyjne i konwencyjne prawo oskarżonego do rzetelnego procesu, jak też dyrektywę powinności rozstrzygnięcia sprawy w rozsądnym terminie, należało przekazać rozpoznanie jego sprawy sądowi położonemu najbliżej jego miejsca zamieszkania tj. Sądowi Rejonowemu w Jeleniej Górze, uznając, że to przekazanie daje realne szanse na bezpośredni udział oskarżonego w rozprawie przed tym sądem, realizując przesłankę dobra wymiaru sprawiedliwości.

Z tych względów orzeczono jak na wstępie.

[WB]

[a.ł]

