

POSTANOWIENIE

Dnia 7 września 2022 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Włodzimierz Wróbel

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 7 września 2022 r., bez udziału stron wniosku skazanego **A. W.** o wyznaczenie mu obrońcy z urzędu w postępowaniu wznowieniowym

postanowił

ustanowić dla skazanego A. W. obrońcę z urzędu w osobie adw. G. J., Kancelaria Adwokacka w W., ul. S. i zlecić mu zbadanie akt sprawy Sądu Okręgowego w W., sygn. akt III K [...], pod kątem istnienia przesłanek do sporządzenia i podpisania wniosku o wznowienie postępowania zakończonego wyrokiem Sądu Apelacyjnego w [...] z dnia 2 grudnia 2021 r., sygn. akt AKa [...], a następnie – o ile przesłanki istnieją – w terminie 30 dni od otrzymania tego postanowienia, opracowanie stosownego wniosku, ewentualnie powiadomienie Sądu Najwyższego o niestwierdzeniu podstaw do wznowienia postępowania.

UZASADNIENIE

A. W., wraz z pismem z dnia 30 maja 2022 r., żądającym wznowienia postępowania, złożył wniosek o wyznaczenie mu obrońcy z urzędu w tym postępowaniu, uzasadniając to brakiem środków finansowych na opłacenie adwokata z wyboru.

W myśl art. 545 § 2 k.p.k. wniosek o wznowienie postępowania karnego, jeżeli nie pochodzi od prokuratora, powinien być sporządzony i podpisany przez adwokata, radcę prawnego albo radcę Prokuratury Generalnej RP. Wynika z tego,

że wniosek o wznowienie postępowania karnego sporządzony samodzielnie przez skazanego nie wywołuje żadnych skutków procesowych. Skazany, zgodnie z art. 78 k.p.k., może jednak żądać wyznaczenia mu obrońcy z urzędu, jeżeli wykaze, że nie jest w stanie ponieść kosztów obrony bez uszczerbku dla niezbędnego utrzymania siebie i rodziny. W przypadku uwzględnienia wniosku, wyznaczony obrońca z urzędu może wniosek o wznowienie postępowania sporządzić albo poinformować na piśmie sąd i skazanego, że nie stwierdził podstaw do jego sporządzenia, co wynika z art. 84 § 3 k.p.k.

Z akt sprawy, wynika, że skazany przebywa w zakładzie karnym i nie pracuje. Brak jest informacji o posiadaniu przez skazanego środków finansowych, umożliwiających pokrycie wydatków na adwokata z wyboru. W takiej sytuacji należy przyjąć, iż w realiach sprawy zachodzą przesłanki z art. 78 § 1 k.p.k., skutkujące ustanowieniem mu obrońcy z urzędu.

Mając powyższe na uwadze, Sąd Najwyższy orzekł jak na wstępie.

[as]