

ZARZĄDZENIE

Dnia 23 sierpnia 2024 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Piotr Mirek

zarządza:

stwierdzić brak podstaw do wznowienia z urzędu postępowania zakończonego prawomocnym wyrokiem Sądu Apelacyjnego w Poznaniu z dnia 18 kwietnia 2024 r., sygn. akt II AKa 50/24, utrzymującym w mocy wyrok Sądu Okręgowego w Zielonej Górze z dnia 21 grudnia 2023 r., sygn. akt II K 195/23.

UZASADNIENIE

W dniu 13 czerwca 2024 r. do Sądu Najwyższego wpłynęło pismo skazanego J. K., które z uwagi na jego treść, potraktować należało – w myśl art. 9 § 2 k.p.k. – jako wniosek sygnalizujący wystąpienie podstawy do wznowienia z urzędu postępowania zakończonego wymienionym wyżej prawomocnym wyrokiem Sądu Apelacyjnego. W piśmie nie odniesiono się bowiem do żadnych okoliczności mogących stanowić podstawę wznowienia postępowania na wniosek strony (art. 540 § 1 k.p.k., art. 540b k.p.k.). Skazany podniósł jedynie fakt nieobecności obrońcy na rozprawie apelacyjnej, mimo zapewnienia, że będzie uczestniczył w rozprawie osobiście lub przez pełnomocnika. Stwierdził, że został „oszukany” przez obrońcę, który powiedział mu, żeby „nie jechał na sprawę”, gdyż jego obecność nie jest obowiązkowa, a jedynie może „zdenerwować sąd”.

Analiza akt sprawy nie uprawnia do stwierdzenia, że wyrok Sądu odwoławczego dotknięty jest uchybieniem o randze bezwzględnej przyczyny odwoławczej z art. 439 § 1 k.p.k., którego zaistnienie stanowiłoby podstawę

wznowienia postępowania. Zgodnie z treścią tego przepisu sytuacja taka zachodziłaby wówczas, gdyby oskarżony w postępowaniu sądowym nie miał obrońcy w wypadkach określonych w art. 79 § 1 i 2 oraz art. 80 lub obrońca nie brał udziału w czynnościach, w których jego udział był obowiązkowy (pkt 10) albo sprawę rozpoznano podczas nieobecności oskarżonego, którego obecność była obowiązkowa (pkt 11). Żadna z tych sytuacji w sprawie skazanego nie zachodziła. Obecność oskarżonego na rozprawie apelacyjnej nie była obowiązkowa. Również udział jego obrońcy w tej rozprawie nie był obowiązkowy.

Jeżeli w ocenie skazanego w postępowaniu apelacyjnym doszło do rażącego naruszenia jego prawa do obrony, które mogło mieć istotny wpływ na treść wyroku, to uchybienie takie mogło stanowić zarzut kasacji.

Odpis zarządzenia doręczyć J. K. w raz z pouczeniem, że nie podlega ono zaskarżeniu.

[ms]