

POSTANOWIENIE

Dnia 4 września 2024 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Kazimierz Klugiewicz

w sprawie z zażalenia **płk. W. C.**,
po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu,
w dniu 4 września 2024 r.,
wniosków sędziów Wojskowego Sądu Okręgowego w Warszawie:
płk. R.G. o wyłączenie od udziału w sprawie o sygn. akt Kp 5/24,
płk A.K. o wyłączenie od udziału w sprawie o sygn. akt Ko 12/24,
płk. A.K. o wyłączenie od udziału w sprawie o sygn. akt Ko 13/24,
P.R. o wyłączenie od udziału w sprawie o sygn. akt Ko 15/24,
płk. P. W. o wyłączenie od udziału w sprawie o sygn. akt Ko 21/24,
płk. T.K. o wyłączenie od udziału w sprawie o sygn. akt Ko 23/24,
płk. L.H. o wyłączenie od udziału w sprawie o sygn. akt Ko 23/24,
płk M. K. o wyłączenie od udziału w sprawie o sygn. akt Ko 26/24,

p o s t a n o w i ł :

1. na podstawie art. 41 § 1 k.p.k. w zw. z art. 42 § 1 i 4 k.p.k. w zw. z art. 655 § 1 pkt 3 k.p.k. wyłączyć:

- płk. R. G. od udziału w sprawie o sygn. akt Kp 5/24,**
- płk A. K. od udziału w sprawach o sygn. akt Ko 12/24 oraz Kp 5/24,**
- płk. A.K. od udziału w sprawach o sygn. akt Ko 13/24 oraz Kp 5/24,**
- P.R. od udziału w sprawach o sygn. akt Ko 15/24 oraz Kp 5/24,**
- płk. P.W. od udziału w sprawach o sygn. akt Ko 21/24 oraz Kp 5/24,**

- płk. T.K. od udziału w sprawach o sygn. akt Ko 23/24 oraz Kp 5/24,

- płk. L.H. od udziału w sprawach o sygn. akt Ko 24/24 oraz Kp 5/24,

- płk M.K. od udziału w sprawach o sygn. akt Ko 26/24 oraz Kp 5/24;

2. na podstawie art. 43 k.p.k. w zw. z art. 655 § 1 pkt 3 k.p.k. sprawę Kp 5/24 Wojskowego Sądu Okręgowego w Warszawie przekazać do rozpoznania Wojskowemu Sądowi Okręgowemu w Poznaniu.

UZASADNIENIE

Płk W. C. wniósł do Wojskowego Sądu Okręgowego w Warszawie zażalenie na postanowienie prokuratora Prokuratury Okręgowej w Krakowie z dnia 19 stycznia 2024 r., sygn. akt [...], o odmowie wszczęcia śledztwa w sprawie zachowań, jakich miał się dopuścić sędzia płk A.W., który pełnił funkcję Rzecznika Dyscyplinarnego Sędziów Sądów Wojskowych. Do składu Sądu, mającego rozpoznać to zażalenie wylosowano sędziego płk. R.G. Pismem z dnia 8 kwietnia sędzia ten złożył żądanie wyłączenia go od udziału w sprawie w trybie art. 42 § 1 k.p.k. Do rozpoznania jego wniosku (Ko 12/24) wyznaczono sędzię płk A.K., która złożyła taki sam wniosek odnośnie do ww. sprawy incydentalnej. Jej wniosek zarejestrowany pod sygn. Ko 13/24 miał rozpoznać sędzia płk. A.K., który jednak również złożył wniosek o wyłączenie w tej sprawie (Ko 15/24), przydzielony sędziemu P.R., który także złożył wniosek o wyłączenie (Ko 21/24) przydzielony sędziemu płk. P.W. Również i ten sędzia złożył wniosek o wyłączenie (Ko 23/24), który miał rozpoznać sędzia płk T.K. Jednak również i ten sędzia złożył wniosek o wyłączenie (Ko 24/24), którego rozpoznanie miało nastąpić przez sędziego płk. L.H. Ten sędzia także złożył wniosek o wyłączenie (Ko 26/24), przydzielonego do rozpoznania Prezesowi WSO w W. płk M.K., który również złożył wniosek o wyłączenie od udziału w sprawie. Wobec braku możliwości utworzenia składu do rozpoznania tego wniosku akta sprawy Kp 5/24 oraz wszystkie ww. wnioski

przekazano Sądowi Najwyższemu do rozpoznania w trybie art. 42 § 4 zd. II k.p.k. w zw. z art. 655 § 1 pkt 3 k.p.k.

Sąd Najwyższy rozważył, co następuje.

Na wstępie należy zauważyć, że zgodnie z uchwałą Sądu Najwyższego z dnia 13 czerwca 2023 r., I KZP 22/22 (OSNK 2023/8/37, LEX nr 3569646), mającą moc zasady prawnej: „pojęcie «sprawy», o jakim mowa w art. 40 i 41 § 1 k.p.k. odnosi się zarówno do sprawy głównej, rozumianej jako orzekanie w głównym przedmiocie procesu, jak również postępowań incydentalnych, w tym takich, które mają miejsce w ramach sprawy głównej”. W konsekwencji dopuszczalne było merytoryczne rozpoznanie wniosków sędziów o wyłączenie od rozpoznania innego wniosku o wyłączenie od rozpoznania sprawy. Analiza wszystkich wskazanych w części wstępnej niniejszego postanowienia wniosków wskazuje na ich zasadność wobec występowania licznych, wieloletnich, relacji zawodowych i prywatnych pomiędzy sędziami Wojskowego Sądu Okręgowego w Warszawie, co potwierdza już sama „kaskadowość” składanych wniosków.

Zauważyć przy tym należy, że we wspomnianych wnioskach wszyscy orzekający w Wojskowym Sądzie Okręgowym w Warszawie sędziowie wskazywali również na istotne okoliczności wskazujące na ich relacje służbowe lub prywatne z autorem zażalenia płk. W. C., co sprawia, że należało ich z urzędu wyłączyć również od rozpoznania sprawy głównej Kp 5/24. Tym samym, wobec zaktualizowania się przesłanki z art. 43 k.p.k. sprawę tę należało przekazać do rozpoznania innemu sądowi równorzędnemu tj. Wojskowemu Sądowi Okręgowemu w Poznaniu jako drugiemu wojskowemu sądowi okręgowemu występującemu w obecnej strukturze sądownictwa wojskowego, uregulowanej w § 1 ust. 2 Rozporządzenia Ministra Obrony Narodowej z dnia 9 maja 2014 r. w sprawie określenia siedzib i obszarów właściwości sądów wojskowych (Dz.U.2014.662).

Z tych względów Sąd Najwyższy orzekł jak w postanowieniu.

[PGW]

[ms]

