

Sygn. akt I KO 54/22

POSTANOWIENIE

Dnia 8 czerwca 2022 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Paweł Kołodziejski

w sprawie **M. M.**

skazanego z art. 158 § 3 k.k.

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu w dniu 8 czerwca 2022 r.,
żądania sędziego Sądu Najwyższego Barbary Skoczkovskiej w przedmiocie
wyłączenia sędziego od rozpoznania wniosku o wznowienie postępowania
na podstawie art. 41 § 1 k.p.k. w zw. z art. 42 § 1 i 4 k.p.k.

p o s t a n o w i ł :

**wyłączyć SSN Barbarę Skoczkovską od rozpoznania wniosku
obrońcy skazanego M. M. o wznowienie postępowania
sądowego zakończonego wyrokiem Sądu Okręgowego w Ś. z
dnia 20 lipca 2021 r., sygn. akt III K (...) zmienionym wyrokiem
Sądu Apelacyjnego w (...) z dnia 21 października 2021 r., sygn.
akt II AKa (...).**

UZASADNIENIE

W dniu 25 stycznia 2022 r. do Sądu Najwyższego wpłynął wniosek obrońcy skazanego M. M. o wznowienie postępowania sądowego zakończonego wyrokiem Sądu Okręgowego w Ś. z dnia 20 lipca 2021 r., sygn. akt III K (...), zmienionym wyrokiem Sądu Apelacyjnego w (...) z dnia 21 października 2021 r., sygn. akt II AKa (...). Sprawę zarejestrowano pod numerem I KO 13/22 i w dniu 31 stycznia 2022 r. przydzielono sędziemu Sądowi Najwyższego Barbarze Skoczkovskiej.

W dniu 18 maja 2022 r. sędzia Sądu Najwyższego Barbara Skoczkovska złożyła żądanie wyłączenia od rozpoznania ww. wniosku o wznowienie

postępowania w trybie art. 41 § 1 k.p.k., gdyż orzekała w sprawie rozpoznania kasacji obrońcy skazanego M. M. od wyroku Sądu Apelacyjnego w (...) z dnia 21 października 2021 r., sygn. akt II AKa (...) zmieniającego wyrok Sądu Okręgowego w Ś. z dnia 20 lipca 2021 r., sygn. akt III K (...), która to kasacja została przez Sąd Najwyższy oddalona jako oczywiście bezzasadna na podstawie art. 535 § 3 k.p.k. Sędzia Sądu Najwyższego Barbara Skoczowska wskazała ponadto, że zarówno we wniosku o wznowienie postępowania, jak i kasacji podniesione były te same okoliczności dotyczące złożonego przez K. M. oświadczenia wskazującego na nieprawidłową ocenę wiarygodności zeznań świadka J. H..

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Zgodnie z art. 41 § 1 k.p.k. sędzia ulega wyłączeniu, jeżeli istnieje okoliczność tego rodzaju, że mogłaby wywołać uzasadnioną wątpliwość co do jego bezstronności w danej sprawie. Przepis ten *expressis verbis* odwołuje się do „uzasadnionej wątpliwości”, a zatem musi ona istnieć obiektywnie i poddawać się zewnętrznej weryfikacji oraz ocenie, a nie być tylko subiektywnym przekonaniem określonej osoby (zob. m.in. postanowienie SN z dnia 11 stycznia 2012 r., sygn. III KK 214/11, OSNKW 2012, nr 4, poz. 40). W orzecznictwie Sądu Najwyższego zwraca się uwagę, że zobiektywizowaniu oceny bezstronności sędziego w danej sprawie pomaga odwołanie się do przeciętnego, rozsądnie myślącego, zewnętrznego obserwatora procesu (vide wyrok SN z 25 lutego 2009 r., sygn. II KK 249/08, OSNKW 2009, nr 6, poz. 48).

Przenosząc powyższe uwagi na grunt niniejszej sprawy należy zauważyć, że orzekanie przez sędziego Sądu Najwyższego w zakresie wniosku o wznowienie postępowania sądowego w sytuacji, gdy wcześniej rozpoznawał on kasację tego samego skazanego, od tego samego wyroku i to opartą w części na tych samych argumentach, mogłoby wzbudzić w odbiorze zewnętrznym uzasadnioną wątpliwość co do bezstronności tego sędziego. Wniosek obrońcy skazanego M. M. o wznowienie postępowania sądowego zakończony wyrokiem Sądu Okręgowego w Ś. z dnia 20 lipca 2021 r., sygn. akt III K (...), zmienionym wyrokiem Sądu Apelacyjnego w (...) z dnia 21 października 2021 r., sygn. akt II AKa (...) wskazuje jako nowe fakty i dowody oświadczenie K. M. z dnia 9 listopada 2021 r., z którego

ma wynikać, że świadek J. H. skłamała składając zeznania w sprawie przeciwko M. M.. Te same kwestie i dowody, w tym wskazane oświadczenie K. M., obrońca skazanego M. M. podniósł w kasacji od wyroku Sądu Apelacyjnego w (...) z dnia 21 października 2021 r., sygn. akt II AKa (...), oddalonej przez sędzię Sądu Najwyższego Barbarę Skoczowską jako oczywiście bezzasadna. Tak więc sędzia Sądu Najwyższego Barbara Skoczowska oceniała już wcześniej okoliczności podniesione we wniosku o wznowienie postępowania i zajęła w tym zakresie stanowisko niekorzystne dla skazanego.

Mając powyższe na uwadze Sąd Najwyższy orzekł jak na wstępie.