

Sygn. akt I KO 51/21

POSTANOWIENIE

Dnia 28 października 2021 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Eugeniusz Wildowicz

w sprawie P. Z.

oskarżonego z art. 231 § 2 k.k. w zb. z art. 271 § 3 k.k.

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu

w dniu 28 października 2021 r.,

wniosku Sądu Rejonowego w O., sygn. akt II K (...),

o przekazanie sprawy do rozpoznania innemu sądowi równorzędnemu,

na podstawie art. 37 k.p.k.

p o s t a n o w i ł

przekazać sprawę do rozpoznania Sądowi Rejonowemu w E..

UZASADNIENIE

Do Sądu Rejonowego w O. wpłynął subsydiarny akt oskarżenia sporządzony przez pełnomocnika pokrzywdzonego A. S. przeciwko P. Z. jako Komendantowi Miejskiemu Policji w O., którym oskarżono go o popełnienie przestępstwa niedopełnienia obowiązków służbowych, poprzez sporządzenie w dniu 5 sierpnia 2019 r. pisma poświadczającego nieprawdę w sprawie o sygn. akt PR Ds. (...).

Postanowieniem z dnia 27 września 2021 r. Sąd Rejonowy w O. zwrócił się do Sądu Najwyższego o przekazanie tej sprawy do rozpoznania innemu sądowi równorzędnemu wskazując, że z uwagi na pełnioną przez oskarżonego w przeszłości funkcję i jego formalne oraz prywatne związki z sędziami [...] Sądu Rejonowego przemawia za tym dobro wymiaru sprawiedliwości.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Wniosek zasługuje na uwzględnienie.

Wprawdzie przekazanie sprawy do rozpoznania innemu sądowi równorzędnemu w trybie art. 37 k.p.k. może nastąpić tylko wyjątkowo, gdy jest to konieczne dla zabezpieczenia dobra wymiaru sprawiedliwości, jednak w niniejszej sprawie zachodzą okoliczności uzasadniające zmianę właściwości sądu.

Za przekazaniem sprawy P. Z. do rozpoznania innemu sądowi równorzędnemu przemawia zagrożenie obiektywizmu orzekania przez sąd właściwy miejscowo, jako że sprawa ta dotyczy byłego Komendanta Miejskiego Policji w O.. „Zewnętrzny wizerunek funkcjonowania sądów wymaga, aby unikać wszelkich sytuacji mogących stwarzać zagrożenie formułowania racjonalnych opinii, że nie tylko względy merytoryczne decydują o sposobie rozstrzygnięcia sprawy.” (por. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 21 maja 2021 r., sygn. akt II KO 34/21).

Nie bez znaczenia są przy tym charakter stawianych oskarżonemu zarzutów oraz forma aktu oskarżenia. Pokrzywdzony, biorący bardzo aktywny udział w postępowaniu, wielokrotnie dawał wyraz krytycznej ocenie działania organów ścigania, prowadzących postępowanie w dotyczącej go sprawie o sygn. akt. PR 1 Ds. (...). Rozpoznanie niniejszej sprawy przez sąd właściwy miejscowo mogłoby dodatkowo ukształtować w nim przekonanie o braku obiektywizmu w ocenie działań oskarżonego przez (...) Sąd, tym bardziej, że P. Z. znany jest wielu sędziom Sądu Rejonowego w O. z relacji zawodowych oraz prywatnych. W tej sytuacji trzeba uznać, że zachodzą wyjątkowe przesłanki, uzasadniające przekazanie niniejszej sprawy innemu sądowi równorzędnemu.

Względy ekonomiki procesowej przemawiają za przekazaniem przedmiotowej sprawy Sądowi Rejonowemu w E.. Usunie to wszelkie wątpliwości odnośnie do wpływu jakichkolwiek lokalnych relacji na procedowanie sądu w postępowaniu zainicjowanym subsydiarnym aktem oskarżenia, a jednocześnie, z uwagi na położenie geograficzne sądu przekazania, umożliwi dogodny i możliwie niedrogi dojazd uczestników postępowania sądowego na rozprawę.

Biorąc powyższe pod uwagę, Sąd Najwyższy orzekł jak na wstępie.

