

Sygn. akt I KO 5/23

POSTANOWIENIE

Dnia 25 stycznia 2023 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Paweł Wiliński

w sprawie z zażalenia oskarżyciela prywatnego **W. M.**
po rozpoznaniu sprawy na posiedzeniu w dniu 25 stycznia 2023 r.,
wniosku Sądu Okręgowego w Poznaniu
zawartego w postanowieniu z dnia 16 grudnia 2022 r., sygn. akt II Cz 564/22
o przekazanie sprawy do rozpoznania innemu sądowi równorzędnemu,
na podstawie art. 37 k.p.k.

p o s t a n o w i ł:

**uwzględnić wniosek i przekazać sprawę Sądu Okręgowego w
Poznaniu, sygn. akt II Cz 564/22 do rozpoznania Sądowi
Okręgowemu w Kaliszu.**

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 16 grudnia 2022 r., sygn. akt II Cz 564/22, Sąd Okręgowy w Poznaniu zwrócił się do Sądu Najwyższego w trybie art. 37 k.p.k. o przekazanie sprawy o sygn. akt II Cz 564/22 do rozpoznania innemu sądowi równorzędnemu. W uzasadnieniu Sąd wnioskujący wskazał, że przedmiotem rozpoznania w niniejszej sprawie jest zażalenie oskarżyciela prywatnego na postanowienie o odmowie wszczęcia postępowania przeciwko prokuratorom z Prokuratury Rejonowej Poznań-Stare Miasto oraz Prokuratury Rejonowej Poznań-Grunwald i Jeżyce w Poznaniu, Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego przy Sądzie Apelacyjnym w Poznaniu, Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego przy Prokuraturze Regionalnej w Poznaniu, sędziom Sądu Rejonowego Poznań-Stare Miasto w Poznaniu, sędziom Sądu Rejonowego Poznań-Grunwald i Jeżyce w Poznaniu oraz

sędziom Sądu Okręgowego w Poznaniu. Wskazał nadto, że od rozpoznania w/w sprawy wyłączeni zostali po rozpoznaniu złożonych wniosków sędziowie Wydziałów III, IV i XVII tego Sądu, a następnie po przekazaniu sprawy do rozpoznania do Wydziału II Cywilnego wyłączony został także sędzia Wydziału II Cywilnego Sądu Okręgowego w Poznaniu, zaś kolejny wyznaczony w tej sprawie sędzia złożył również wniosek o wyłączenie od rozpoznania sprawy. W ocenie Sądu wnioskującego ze względu na przedmiot postępowania oraz fakt, że pozostali nieobjęci prywatnym aktem oskarżenia sędziowie Sądu Okręgowego pozostają w relacjach służbowych i koleżeńskich z sędziami wskazanymi w prywatnym akcie oskarżenia, to w odbiorze społecznym ich orzekanie w sprawie może wywoływać wątpliwości co do ich bezstronności i niezawisłości. Powyższe potwierdzać ma także skala składanych przez sędziów Sądu Okręgowego wniosków o ich wyłączenie od rozpoznania w/w sprawy.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Wniosek Sądu Okręgowego w Poznaniu zasługuje na uwzględnienie.

Instytucja tzw. właściwości z delegacji, określona w art. 37 k.p.k., ma charakter wyjątkowy, a zatem stosowana może być w sytuacjach gdy szczególne i nadzwyczajne względy związane z dobrem wymiaru sprawiedliwości mogą przemawiać za taką koniecznością. Należą do nich okoliczności, które mogą wywierać wpływ na swobodę orzekania lub stwarzać przekonanie o braku warunków do rozpoznania tej sprawy w sposób obiektywny (por. m.in. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 8 marca 2006 r., IV KO 9/06, postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 22 grudnia 2021 r., III KO 92/21).

W realiach niniejszej sprawy, której przedmiotem jest rozpoznanie zażalenia oskarżyciela prywatnego na postanowienie o odmowie wszczęcia postępowania przeciwko prokuratorom z Prokuratury Rejonowej Poznań-Stare Miasto oraz Prokuratury Rejonowej Poznań-Grunwald i Jeżyce w Poznaniu, Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego przy Sądzie Apelacyjnym w Poznaniu, Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego przy Prokuraturze Regionalnej w Poznaniu, sędziom Sądu Rejonowego Poznań-Stare Miasto w Poznaniu, sędziom Sądu Rejonowego Poznań-Grunwald i Jeżyce w Poznaniu oraz sędziom Sądu Okręgowego w Poznaniu, celem uniknięcia potencjalnych choćby zarzutów, które

mogłyby wskazywać na brak obiektywizmu i bezstronności sędziów tego Sądu przy rozpoznawaniu sprawy zasadne jest by rozpoznał je inny sąd.

Okoliczności te uzasadniają zatem przekazanie sprawy - w trybie art. 37 k.p.k. - innemu sądowi równorzędnemu spoza apelacji poznańskiej, tj. Sądowi Okręgowemu w Kaliszu. Niezależnie od ostatecznej sygnatury tej sprawy tj. II Cz 564/22 należy dostrzec, że jest to w swej istocie sprawa karna, występująca uprzednio pod sygnaturami III Kp 45/21, III Kp 3194/21, IV Kz 202/22, XVII Kz 286/22, zatem właściwym do jej rozpoznania jest sąd karny. Zmiany sygnatury wynikały jedynie z przekazywania sprawy kolejnym Wydziałom Sądu Okręgowego w Poznaniu związanym z wyłączeniem wszystkich sędziów orzekających w tych Wydziałach, a końcowo Wydziałowi II Cywilnemu Odwoławczemu tego Sądu.

Z uwagi na powyższe, Sąd Najwyższy orzekł jak w postanowieniu.