

POSTANOWIENIE

Dnia 28 maja 2025 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Paweł Wiliński

w sprawie **X. Y.**

po rozpoznaniu sprawy na posiedzeniu w dniu 28 maja 2025 r.,
z wniosku Sądu Rejonowego w Lwówku Śląskim
zawartego w postanowieniu z dnia 15 kwietnia 2025 r., sygn. akt II K 654/24
o przekazanie sprawy do rozpoznania innemu sądowi równorzędnemu,
na podstawie art. 37 § 1 k.p.k.

p o s t a n o w i ł:

**uwzględnić wniosek i przekazać sprawę Sądu Rejonowego w
Lwówku Śląskim, sygn. akt II K 654/24, do rozpoznania Sądowi
Rejonowemu w Bolesławcu.**

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 15 kwietnia 2025 r., sygn. akt II K 654/24, Sąd Rejonowy w Lwówku Śląskim zwrócił się do Sądu Najwyższego w trybie art. 37 § 1 k.p.k. o przekazanie sprawy, sygn. akt II K 654/24, do rozpoznania innemu sądowi równorzędnemu.

W uzasadnieniu Sąd wnioskujący wskazał, że oskarżonym w tej sprawie jest X. Y., zatrudniony od kilku lat jako pracownik ochrony w budynku Sądu mieszczącego wydział ksiąg wieczystych. Jak wskazał Sąd wnioskujący, także z tego powodu, że we wskazanym budynku mieści się pokój przesłuchań dokonywanych przez sędziów w trybie art. 185a-c k.p.k., sędziowie tego Sądu utrzymują „częsty, regularny i serdeczny kontakt z oskarżonym”. Zdaniem Sadu

wnioskującego aktualizuje się zatem w tej sprawie przesłanka opisana w art. 37 k.p.k.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Wniosek Sądu Rejonowego w Lwówku Śląskim jest uzasadniony, a zatem zasługuje na uwzględnienie.

Instytucja tzw. właściwości z delegacji, określona w art. 37 § 1 k.p.k., ma wprawdzie charakter wyjątkowy, a zatem stosowana może być w sytuacjach gdy szczególne i nadzwyczajne względy związane z dobrem wymiaru sprawiedliwości mogą przemawiać za taką koniecznością. Jednak z pewnością należą do nich okoliczności wskazane w postanowieniu Sądu Rejonowego, wskazujące na istnienie „częstych, regularnych i serdecznych” kontaktów sędziów z osobą zatrudnioną w budynku Sądu jako pracownik ochrony, występującą w tej sprawie w charakterze oskarżonego, albowiem mogą stwarzać przekonanie o braku warunków do rozpoznania tej sprawy w sposób obiektywny (por. m.in. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 8 marca 2006 r., IV KO 9/06, postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 22 grudnia 2021 r., III KO 92/21). Celem zatem uniknięcia potencjalnych choćby zarzutów, które mogłyby wskazywać na brak obiektywizmu i bezstronności sędziów tego Sądu przy rozpoznawaniu sprawy, zasadne jest by rozpoznał ją inny sąd.

Jednocześnie należało wskazać Sąd stosunkowo nieodległy, położony w miejscowości zapewniającej stronom możliwie dogodny dojazd. Z powyższych względów, sprawę przekazano Sądowi Rejonowemu w Bolesławcu.

Z uwagi na powyższe, Sąd Najwyższy orzekł jak w postanowieniu.

[J.J.]

[r.g.]

