

Sygn. akt I KO 49/22

ZARZĄDZENIE

Dnia 25 stycznia 2023 r.

SSN Dariusz Kala

w związku z wnioskiem M. U. o wznowienie postępowania zakończonych prawomocnym wyrokiem Sądu Apelacyjnego w Poznaniu z dnia 23 kwietnia 2015 r., sygn. akt II AKa 56/15, zmieniającym wyrok Sądu Okręgowego w Poznaniu z dnia 16 stycznia 2015 r., sygn. akt XVI K 81/12 na podstawie art. 530 § 2 k.p.k. w zw. z art. 120 § 2 k.p.k. w zw. z art. 545 § 1 k.p.k.

zarządził

odmówić przyjęcia wniosku o wznowienie postępowania.

UZASADNIENIE

Pismem z dnia 10 stycznia 2022 r., uzupełnionym pismem z dnia 4 lipca 2022 r., M. U. wniósł o wznowienie postępowania zakończonych prawomocnym wyrokiem Sądu Apelacyjnego w Poznaniu z dnia 23 kwietnia 2015 r., sygn. akt II AKa 56/15, zmieniającym wyrok Sądu Okręgowego w Poznaniu z dnia 16 stycznia 2015 r., sygn. akt XVI K 81/12 oraz o wyznaczenie obrońcy z urzędu w celu sporządzenia ww. wniosku. Zarządzeniem z dnia 6 października 2022 r., sygn. akt I KO 49/22, wyznaczono M. U. obrońcę z urzędu w osobie adwokata P. J. w celu podjęcia czynności w postępowaniu o wznowienie postępowania w sprawie Sądu Okręgowego w Poznaniu, sygn. akt XVI K 81/21 (Sądu Apelacyjnego w Poznaniu, sygn. akt II AKa 56/15) i złożenia wniosku o wznowienie postępowania lub informacji z opinią prawną o braku podstaw do jego sporządzenia w terminie 30 dni. Obrońca z urzędu nie znalazł podstaw do złożenia wniosku o wznowienie postępowania. Swoje stanowisko w tej kwestii wyraził w „opinii prawnej o braku podstaw do złożenia wniosku o wznowienie postępowania karnego” sporządzonej w dniu 23 listopada 2022 r. W tym stanie rzeczy, na podstawie art. 120 § 1 k.p.k. w

zw. z art. 545 § 2 k.p.k., zgodnie z zarządzeniem z dnia 9 grudnia 2022 r., M. U. został wezwany do uzupełnienia braku formalnego wniosku o wznowienie postępowania poprzez sporządzenie i podpisanie tego wniosku przez obrońcę z wyboru, będącego adwokatem lub radcą prawnym, w terminie 7 dni od dnia otrzymania wezwania pod rygorem odmowy przyjęcia wniosku o wznowienie.

Skazany, któremu ww. wezwanie doręczono w dniu 20 grudnia 2022 r., w wyznaczonym terminie ww. braku tego nie uzupełnił (k. 51).

W tym stanie rzeczy należało stwierdzić, że skazany nie zastosował się do skierowanego do niego wezwania i w wyznaczonym terminie nie usunął braku formalnego wniosku o wznowienia postępowania, co z kolei – stosownie do treści art. 120 § 2 w zw. z art. 530 § 2 w zw. z art. 545 § 1 k.p.k. – wywołało konieczność wydania zarządzenia o odmowie przyjęcia tego wniosku.

Odnosząc się do żądań skazanego o wyznaczenie mu nowego obrońcy z urzędu, z uwagi na fakt, że nie zgadza się stanowiskiem adwokata P. J., który sporządził opinię o braku podstaw do złożenia wniosku o wznowienie postępowania, należy przypomnieć, że zgodnie z utrwalonym w judykaturze poglądem, niezgodność stanowiska przedstawionego przez wyznaczonego obrońcę z urzędu z oczekiwaniami, bądź poglądami wnioskodawcy, nie może być podstawą wyznaczenia kolejnego obrońcy. Sąd nie może wyznaczać kolejnych obrońców z urzędu aż do uzyskania przez wnioskodawcę oczekiwanego przez niego efektu (por. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 5 czerwca 2019 r., IV KO 108/18). Z tej też przyczyny żądania skazanego w ww. zakresie nie mogły przynieść oczekiwanego przez niego rezultatu.

Z uwagi na powyższe, zarządzono jak wyżej.