

ZARZĄDZENIE

Dnia 12 maja 2025 r.

SSN Zbigniew Puskarski

w sprawie z wniosku obrońcy skazanego **A. K.**
o wznowienie przez Sąd Najwyższy postępowania kasacyjnego w sprawie
sygn. akt I KK 192/24

zarządził:

- 1. odstąpić od wydania orzeczenia w przedmiocie wyłączenia sędziego Sądu Najwyższego Ryszarda Witkowskiego od udziału w sprawie o sygn. akt I KO 33/25;**
- 2. odwołać posiedzenie wyznaczone na 14 maja 2025 r.;**
- 3. sprawę KRI 959 zakreślić w repertorium jako załatwioną „w inny sposób”.**

UZASADNIENIE

W dniu 31 marca 2025 r. do Sądu Najwyższego wpłynęło pismo obrońcy skazanego A. K. z wnioskiem o „wznowienie postępowania w sprawie o sygn. II KK 192/24 Sądu Najwyższego” (prawidłowa sygnatura sprawy to I KK 192/24 – uw. SN). Autor pisma podał, że wniosek opiera na przesłance wznowienia określonej w art. 542 § 3 k.p.k., wobec zaistnienia bezwzględnej przyczyny odwoławczej wskazanej w art. 439 § 1 pkt 1 k.p.k. w zw. z art. 40 § 1 pkt 7 k.p.k. „poprzez wydanie wyroku przez Sąd Okręgowy we Wrocławiu w dniu 29 lutego 2019 r. (prawidłowa data – 28 lutego 2019 r. – uw. SN) sygn. akt III K 95/19 w składzie, w którym brał udział sędzia wyłączony z orzekania z mocy prawa, iudex inhabilis”. Należy wspomnieć, że w sprawie A. K. w drugiej instancji orzekał Sąd Apelacyjny we Wrocławiu, zaś kasacje od wyroku tego Sądu z dnia 17 stycznia 2022 r., sygn.

akt II AKa 82/20, Sąd Najwyższy oddalił, uznając je za oczywiście bezzasadne, postanowieniem z dnia 20 listopada 2024, I KK 192/24. Sprawa zainicjowana wymienionym na wstępie pismem obrońcy skazanego została zarejestrowana pod sygn. akt I KO 33/25 i zarządzeniem Prezesa Sądu Najwyższego kierującego pracą Izby Karnej przydzielona sędziemu Ryszardowi Witkowskiemu.

Sędzia ten złożył oświadczenie datowane 8 kwietnia 2025 r., w którym nawiązał do treści art. 42 § 2 k.p.k. i podał, przywołując określone zaszczości procesowe, że cyt. „stosownie do treści art. 40 § 3 k.p.k., mój udział w rozpoznaniu wniosku obrońcy z 27 marca 2025 r. o wznowienie postępowania karnego, zarejestrowanego w Sądzie Najwyższym pod sygn. akt I KO 33/25 jest wykluczony”.

Po złożeniu tego oświadczenia przez sędziego Ryszarda Witkowskiego została zainicjowana – pod nr KRI 959 – procedura w przedmiocie wyłączenia sędziego od udziału w sprawie. Należy jednak uznać, że oświadczenie omyłkowo zostało potraktowane jako wniosek sędziego o wyłączenie go od udziału w sprawie, wymagający wydania orzeczenia w tym przedmiocie. Skoro sędzia oparł oświadczenie na unormowaniu z art. 40 § 3 k.p.k., to zgodnie z art. 42 § 2 k.p.k. dokonał tzw. samowylączenia od udziału w sprawie co, jak wynika z treści art. 42 § 4 k.p.k., powoduje zbędność osobnego procedowania w tej materii i wydania orzeczenia.

Mając powyższe na uwadze, zarządza się jak na wstępie.

[J.J.]

[r.g.]