

POSTANOWIENIE

Dnia 1 października 2020 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Tomasz Artymiuk

w sprawie **J. M.**

ukaranego za czyn z art. 80 ustawy z dnia 26 maja 1982 r. Prawo o adwokaturze (t.j.: Dz. U. 2019 r., poz. 1513 ze zm.) w zw. z § 1 ust. 1 i § 4 Kodeksu Etyki Adwokackiej, po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu w dniu 1 października 2020 r.,

wniosku obrońcy ukaranego o wznowienie postępowania zakończonych prawomocnym postanowieniem Sądu Najwyższego Izby Dyscyplinarnej z dnia 6 czerwca 2019 r., II DSI 20/19, o oddaleniu jako oczywiście bezzasadnej kasacji obrońcy wyżej wymienionego od orzeczenia Wyższego Sądu Dyscyplinarnego Adwokatury z dnia 8 września 2018 r., sygn. akt WSD (...), utrzymującego w mocy orzeczenie Sądu Dyscyplinarnego Izby Adwokackiej w [...]. z dnia 26 lipca 2017 r., sygn. akt SD (...) RD (...)

na podstawie art. 22 § 1 k.p.k. w zw. z art. 95n ustawy z dnia 26 maja 1982 r. Prawo o adwokaturze (Dz. U. j.w.),

p o s t a n o w i ł

zawiesić postępowanie do czasu wydania przez Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej orzeczenia w sprawie C-791/19.

UZASADNIENIE

Wniosek obrońcy o wznowienie postępowania kasacyjnego przeprowadzonego w Izbie Dyscyplinarnej Sądu Najwyższego pod sygn. akt II DSI (...), jest ściśle związany z postępowaniem prowadzonym przez Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej (dalej – TSUE) w sprawie ze skargi Komisji

Europejskiej przeciwko Polsce oznaczonej sygn. C-791/19, w której to sprawie Trybunał w dniu 8 kwietnia 2020 r. wydał postanowienie zabezpieczające. Ponieważ rozstrzygnięcie co do wniosku o wznowienie postępowania w tej sprawie uzależnione jest od interpretacji przepisów konwencyjnych przez TSUE Sąd Najwyższy w tym składzie uznał, że do czasu wydania przez Trybunał ostatecznego rozstrzygnięcia konieczne jest zawieszenie postępowania. Taką możliwość dopuścił Sąd Najwyższy w postanowieniu składu siedmiu sędziów z dnia 14 października 2015 r., I KZP 10/15 (OSNKW 2015, z. 11, poz. 89), uznając zawieszenie postępowania za konieczne jeżeli wynik postępowania przed TSUE jest istotny dla rozstrzygnięcia w danej sprawie.

Mając na uwadze powyższe postanowiono jak na wstępie.