

POSTANOWIENIE

Dnia 7 maja 2025 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Igor Zgoliński

w sprawie **X. Y.**,
oskarżonego z art. 177 § 1 k.k.
po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu,
w dniu 7 maja 2025 r.,
wniosku Sądu Rejonowego dla Wrocławia – Fabrycznej we Wrocławiu,
z dnia 14 marca 2025 r., sygn. akt XII K 316/24,
w przedmiocie przekazania sprawy do rozpoznania innemu sądowi
równorzędnemu,
na podstawie art. 37 k.p.k.

postanowił:

**przekazać sprawę do rozpoznania Sądowi Rejonowemu w
Zielonej Górze.**

UZASADNIENIE

Sąd Rejonowy dla Wrocławia – Fabrycznej we Wrocławiu wystąpił z inicjatywą przekazania sprawy przeciwko X. Y. o czyn z art. 177 § 1 k.k. innemu sądowi równorzędnemu. Wskazał, że oskarżony jest ojcem sędzi Sądu Rejonowego dla Wrocławia – Fabrycznej X.1 Y.1, orzekającej w tym sądzie od 2003 r. oraz – na podstawie delegacji – w Sądzie Rejonowym dla Wrocławia – Śródmieścia oraz Sądzie Rejonowym dla Wrocławia - Krzyków we Wrocławiu, a także Sądzie Okręgowym we Wrocławiu, w IV Wydziale Karnym – Odwoławczym.

Oskarżony z racji pełnionych funkcji w sferze zawodowej i naukowej jest osobą powszechnie znaną we Wrocławiu, a co więcej pozostaje również kontaktach zawodowych i osobistych z sędziami sądu właściwego miejscowo. Okoliczności te dają podstawę do twierdzenia, że odbiorze powszechnym mogą powstać wątpliwości co do możliwości obiektywnego procedowania w sprawie oskarżonego przez sąd występujący. W celu uniknięcia tego rodzaju spekulacji i podejrzeń zasadne jest więc skorzystanie z trybu określonego w art. 37 k.p.k.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Wniosek Sądu Rejonowego dla Wrocławia – Fabrycznej we Wrocławiu okazał się zasadny. Przesłanka dobra wymiaru sprawiedliwości, o której mowa w art. 37 k.p.k., równoznaczna jest między innymi z dbałością o jego wizerunek w odbiorze społecznym. Jeżeli zachodzą w sprawie okoliczności, które czynią realną obawę o negatywny odbiór działalności orzeczniczej sądu właściwego miejscowo, przekazanie sprawy w trybie powyższego przepisu okazuje się niezbędnym instrumentem mającym tego rodzaju implikacjom zapobiegać.

Okoliczności przedstawione przez sąd właściwy miejscowo uzasadniały zastosowanie instytucji określonej w art. 37 k.p.k. Wystąpiła bowiem podstawa do uznania, że pozostawienie sprawy w gestii tego sądu mogłoby skutkować negatywnym wydźwiękiem w odbiorze społecznym. Stroną postępowania jest osoba, będąca ojcem sędzi tego sądu. Więzy nie tylko natury zawodowej, ale i prywatnej łączą ją także z innymi sędziami orzekającymi w Sądzie Rejonowym dla Wrocławia – Fabrycznej we Wrocławiu. Biorąc nadto pod uwagę wskazane w wystąpieniu szczególne uwarunkowania, tj. fakt, że oskarżony nie jest w środowisku wrocławskim osobą anonimową - z pewnością wszystkie te okoliczności stanowią realne zagrożenie dla prawidłowego odbioru działalności orzeczniczej sądu właściwego miejscowo oraz, w ujęciu szerszym, wizerunku wymiaru sprawiedliwości. W takich realiach nie da się wszakże wykluczyć ewentualnych spekulacji zakładających, że względami mającymi wpływ na treść orzeczenia byłyby kryteria inne aniżeli merytoryczne. W konsekwencji zasadne stało się skorzystanie z instytucji określonej w art. 37 k.p.k., sprowadzającej się do zmiany właściwości miejscowej sądu. Sprawę należało w konsekwencji przekazać do

rozpoznania innemu sądowi równorzędnemu, wolnemu od tego rodzaju zawilości,
to jest Sądowi Rejonowemu w Zielonej Górze.

[J.J.]

[r.g.]