

Sygn. akt I KO 27/22

POSTANOWIENIE

Dnia 7 kwietnia 2022 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Paweł Wiliński

w sprawie **M. M.**

oskarżonej o czyn z art. 211 k.k.

po rozpoznaniu sprawy na posiedzeniu w dniu 7 kwietnia 2022 r.,

wniosku Sądu Rejonowego w J.

zawartego w postanowieniu z dnia 2 marca 2022 r., sygn. akt II K (...)

o przekazanie sprawy do rozpoznania innemu sądowi równorzędnemu,
na podstawie art. 37 k.p.k.

p o s t a n o w i ł:

uwzględnić wniosek i przekazać sprawę Sądu Rejonowego w J., sygn. akt II K (...), do rozpoznania Sądowi Rejonowemu w B.

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 2 marca 2022 r., sygn. akt II K (...), Sąd Rejonowy w J. zwrócił się do Sądu Najwyższego w trybie art. 37 k.p.k. o przekazanie sprawy o sygn. akt II K 2047/21 do rozpoznania innemu sądowi równorzędnemu. W uzasadnieniu Sąd wnioskujący wskazał, że przedmiotem rozpoznania w niniejszej sprawie jest akt oskarżenia wniesiony przeciwko M. M., a dotyczy zatrzymania małoletniego dziecka K. W., pozostającej pod opieką ojca R. W., który jest kuratorem zawodowym, z którym sędziowie Wydziału Karnego Sądu Rejonowego w J. pracują zawodowo oraz utrzymują kontakty koleżeńskie. W ocenie wnioskującego Sądu orzekanie przez ten Sąd w sprawie, w której strona jest osoba współpracująca zawodowo z Sądem oraz utrzymująca kontakty koleżeńskie z sędziami może prowadzić do powstania w opinii osób postronnych wątpliwości co

do bezstronności sądu. Powyższe uzasadnia, zdaniem Sądu Rejonowego w J., potrzebę przekazania sprawy sądowi rejonowemu spoza tego okręgu.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Wniosek Sądu Rejonowego w J. zasługuje na uwzględnienie.

Instytucja tzw. właściwości z delegacji, określona w art. 37 k.p.k., ma charakter wyjątkowy. Jako przepis wprowadzający wyjątek od zasady kodeksowej, art. 37 k.p.k. stosowany może być więc tylko w sytuacjach gdy szczególne i nadzwyczajne względy związane z dobrem wymiaru sprawiedliwości mogą przemawiać za taką koniecznością. Chodzi tu o okoliczności, które mogą wywierać wpływ na swobodę orzekania lub stwarzać przekonanie o braku warunków do rozpoznania tej sprawy w sposób obiektywny (por. m.in. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 8 marca 2006 r., IV KO 9/06, postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 22 grudnia 2021 r., III KO 92/21).

W realiach niniejszej sprawy, której przedmiotem jest rozpoznanie aktu oskarżenia o czyn z art. 211 k.k., w którym jako oskarżona występuje M. M., była żona kuratora zawodowego przy Sądzie Rejonowym w J., zaś postępowanie prowadzone jest w przedmiocie zatrzymania małoletniego dziecka K. W., pozostającej pod opieką kuratora R. W., celem uniknięcia potencjalnych choćby zarzutów, które mogłyby wskazywać na brak obiektywizmu i bezstronności sędziów tego Sądu przy rozpoznawaniu sprawy, a wynikających z relacji zawodowych i koleżeńskich, zasadne jest by rozpoznał ją inny sąd. Okoliczności te uzasadniają zatem przekazanie sprawy - w trybie art. 37 k.p.k. - innemu sądowi równorzędnemu z okręgu Sądu Okręgowego w J., tj. Sądowi Rejonowemu w B..

Z uwagi na powyższe, Sąd Najwyższy orzekł jak w postanowieniu.