

Sygn. akt I KO 25/21

POSTANOWIENIE

Dnia 24 czerwca 2021 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Jacek Błaszczyk

w sprawie z zażalenia **A. G.**

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu

w dniu 24 czerwca 2021 r.,

wniosku Sądu Rejonowego w O. z dnia 27 maja 2021 r., sygn. akt II Kp (...),

w przedmiocie przekazania sprawy do rozpoznania innemu sądowi
równorzędnemu

na podstawie art. 37 k.p.k.

p o s t a n o w i ł

przekazać sprawę do rozpoznania Sądowi Rejonowemu w O.

UZASADNIENIE

Sąd Rejonowy w O., wskazanym postanowieniem, na podstawie art. 37 k.p.k., wystąpił do Sądu Najwyższego z inicjatywą przekazania sprawy z zażalenia A. G. na postanowienie prokuratora Prokuratury Rejonowej w O. z dnia 24 sierpnia 2020 r., sygn. akt PR 3 Ds. (...), o odmowie wszczęcia śledztwa w sprawie o czyn z art. 228 § 3 k.k. w zw. z art. 12 k.k. do rozpoznania innemu sądowi równorzędnemu z uwagi na dobro wymiaru sprawiedliwości. W uzasadnieniu podkreślił, że sprawa dotyczy zarzutu przyjmowania korzyści majątkowych w nieustalonej postaci i wysokości za zachowania stanowiące naruszenie przepisów prawa, których to czynów mieli dopuścić się prokuratorzy Prokuratury Okręgowej w O. oraz sędziowie Sądu Okręgowego w O.

W ocenie wnioskującego Sądu tego rodzaju sytuacja może stwarzać u postronnego obserwatora, przekonanie o braku warunków do rozpoznania sprawy w Sądzie Rejonowym w O. w sposób obiektywny.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Wniosek Sądu Rejonowego w O. jest zasadny i zasługuje na uwzględnienie. Korzystanie z właściwości z delegacji przewidzianej ustawowo w przepisie art. 37 k.p.k. może nastąpić wyjątkowo, jako odstępstwo od konstytucyjnej zasady rozpoznania sprawy przez sąd właściwy (art. 45 ust. 1 Konstytucji RP) – i jedynie w sytuacji, gdy zostanie wykazane, że dobro wymiaru sprawiedliwości wymaga takiego postąpienia.

W niniejszej sprawie, istotnie, sprawa dotyczy odmowy wszczęcia śledztwa w sprawie o czyny z art. 228 § 3 k.k. w zw. z art. 12 k.k., których mieli dopuścić się prokuratorzy i sędziowie wykonujący obowiązki służbowe w obszarze właściwości Sądu Rejonowego w O. i których zarówno zawodowo, jak i towarzysko łączą relacje koleżeńskie. Dla uniknięcia w takim wypadku zarzutów, które mogłyby rzutować na brak obiektywizmu i bezstronności przy rozpoznaniu sprawy, celowe jest, by była ona rozpoznana przez inny Sąd Rejonowy. Stanowisko takie jest zgodne z dotychczasową praktyką Sądu Najwyższego (vide: m. in. postanowienie z dnia 7 czerwca 2018 r., V KO 41/18, LEX nr 2506137). Mając na względzie zrozumiałą i przekonującą argumentację przedstawioną w uzasadnieniu wystąpienia sądu właściwego miejscowo i rzeczowo do rozpoznania wniesionego środka odwoławczego, uznać należało, że dobro wymiaru sprawiedliwości przemawia za przekazaniem rozpoznania sprawy do innego sądu równorzędnego. Nic nie stoi obecnie na przeszkodzie, aby sądem tym był Sąd Rejonowy w O.

Wskazany Sąd z delegacji ma siedzibę w stosunkowo bliskiej odległości od Sądu Rejonowego w O., tym samym i względy ekonomiki przemawiają za wydaniem takiej właśnie decyzji procesowej.

Z tych też powodów orzeczono jak w sentencji.

