

Sygn. akt I KO 25/19

POSTANOWIENIE

Dnia 7 października 2020 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Waldemar Płóciennik

w sprawie radcy prawnego **M. K.**

ukaranego za czyn z art. 64 ust. 1 ustawy o radcach prawnych w zw. z art. 6 ust. 1 i 2, art. 28 ust. 5 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego, którego tekst jednolity stanowi załącznik do uchwały nr (...) Prezydium Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 28 grudnia 2010 r. oraz art. 44 ust. 1, art. 6, art. 62 ust. 3 oraz art. 46 i art. 20 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego z dnia 22 listopada 2014 r.

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu

w dniu 7 października 2020 r.,

wniosku obrońcy ukaranego „o wznowienie z urzędu postępowania zakończonego prawomocnym postanowieniem Izby Dyscyplinarnej Sądu Najwyższego z dnia 19 marca 2019 r. (sygnatura akt II DSI 31/18)”, o oddaleniu kasacji obrońcy obwinionego od orzeczenia Wyższego Sądu Dyscyplinarnego Krajowej Izby Radców Prawnych w W. z dnia 13 kwietnia 2018 r., sygn. akt WO-(...), zmieniającego orzeczenie Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w [...] z dnia 27 listopada 2017 r., sygn. akt D (...)

na podstawie art. 22 § 1 k.p.k. w zw. z art. 74¹ pkt 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (tekst jednolity: Dz. U. z 2020 r., poz 75),

p o s t a n o w i ł

zawiesić postępowanie do czasu wydania przez Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej orzeczenia w sprawie C-791/19.

UZASADNIENIE

„Wniosek” obrońcy o wznowienie z urzędu postępowania kasacyjnego przeprowadzonego w Izbie Dyscyplinarnej Sądu Najwyższego w sprawie o sygn. akt II DSI 31/18, jest ściśle związany z postępowaniem prowadzonym przez Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej (dalej – TSUE) w sprawie ze skargi Komisji Europejskiej przeciwko Polsce oznaczonej sygn. C-791/19, w której to sprawie Trybunał w dniu 8 kwietnia 2020 r. wydał postanowienie zabezpieczające. Ponieważ rozstrzygnięcie co do wniosku o wznowienie postępowania w tej sprawie uzależnione jest od interpretacji przepisów konwencyjnych przez TSUE, Sąd Najwyższy w tym składzie uznał, że do czasu wydania przez Trybunał ostatecznego rozstrzygnięcia konieczne jest zawieszenie postępowania (w kwestii dopuszczenia takiej możliwości zob. postanowieniu składu siedmiu sędziów Sądu Najwyższego z dnia 14 października 2015 r., I KZP 10/15 (OSNKW 2015, z. 11, poz. 89).

Mając na uwadze powyższe postanowiono jak na wstępie.