

Sygn. akt I KO 24/22

POSTANOWIENIE

Dnia 11 lipca 2022 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Andrzej Tomczyk

w sprawie M. J.

skazanego z art. 13 § 1 w zw. z art. 286 § 1 k.k. i in.

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu

w dniu 11 lipca 2022 r.,

wniosku obrońcy o wstrzymanie wykonania orzeczenia zawartego we wniosku o wznowienie postępowania zakończonego prawomocnym wyrokiem Sądu Apelacyjnego w [...] z dnia 17 listopada 2020 r., sygn. akt II AKo [...], utrzymującego w mocy wyrok Sądu Okręgowego w O. z dnia 24 października 2019 r., sygn. akt III K [...],

postanowił

nie uwzględnić wniosku.

UZASADNIENIE

Wyrokiem Sądu Okręgowego w O. z dnia 24 października 2019 r., sygn. akt III K [...], M. J. został uznany za winnego przestępstwa kwalifikowanego z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. i in., za co wymierzono mu karę łączną 9 lat pozbawienia wolności.

Sąd Apelacyjny w [...], wyrokiem z dnia 17 listopada 2020 r., sygn. akt II AKo [...], utrzymał w mocy zaskarżony wyrok.

Obrońca skazanego, na podstawie art. 540 § 1 pkt 1 a k.p.k., złożył wniosek o wznowienie postępowania zakończonego prawomocnym wyrokiem Sądu Apelacyjnego w [...]. W konsekwencji obrońca wniósł m.in. o wstrzymanie

wykonania wyroku, wskazując w uzasadnieniu wniosku na skazanie przez Sąd Rejonowy w O. wyrokiem z dnia 26 listopada 2021 r. sygn. akt II K [...], K. H. za składanie fałszywych zeznań przed Sądem Okręgowym w O. w sprawie III K [...]. Zdaniem autora wniosku zeznania te miały zasadnicze znaczenie dla przypisania sprawstwa M. J..

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Uwzględnienie wniosku o wstrzymanie wykonania orzeczenia zawartego we wniosku o wznowienie postępowania (art. 532 § 1 k.p.k. w zw. z art. 545 § 1 k.p.k.), wchodzi w grę jedynie wyjątkowo. Jest to dopuszczalne wyłącznie w razie zaistnienia szczególnych okoliczności, wskazujących na widoczną zasadność samego wniosku o wznowienie postępowania, a w związku z tym wysokie prawdopodobieństwo jego uwzględnienia, a przez to nieodwracalność skutków kary w razie jej wykonania. Podkreślić należy, że to skarżący powinien odrębnie, w powiązaniu ze wskazywanymi przesłankami wznowienia postępowania, wykazać szczególnymi okolicznościami, wysokie prawdopodobieństwo uwzględnienia wniosku o wznowienia postępowania, a tym samym i nieodwracalnych skutków wykonania już obecnie prawomocnie orzeczonej kary.

W sprawie niniejszej wskazanym wymogom autor wniosku jednak nie sprostął. Wniosek o wznowienie postępowania nie podnosi tego rodzaju okoliczności, które w sposób oczywisty, na obecnym etapie postępowania wznowieniowego, wskazywałyby na niebudzącą wątpliwości jego zasadność. Podawane okoliczności nie mają bowiem decydującego znaczenia z punktu widzenia wstrzymania wykonania orzeczenia. Wszak wbrew twierdzeniom obrońcy, do skazania M. J. nie doszło wyłącznie na podstawie zeznań K. H.

Nie przesądzając więc na tym etapie trafności samego wniosku o wznowienie postępowania, w kontekście wcześniejszych uwag, wniosku o wstrzymanie wykonania orzeczenia nie sposób było uznać za zasadny.

Z tych wszystkich względów orzeczono jak na wstępie.

[as]

