

## POSTANOWIENIE

Dnia 5 czerwca 2024 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Jacek Błaszczyk

w sprawie **I. Y.**

skazanego z art. 280 § 1 k.k.

po rozpoznaniu na posiedzeniu

w dniu 5 czerwca 2024 r.,

wniosku obrońcy skazanego o wstrzymanie wykonania prawomocnego wyroku

Sądu Apelacyjnego w Poznaniu z dnia 12 września 2023 r., sygn. akt II AKa

197/18, utrzymującego w mocy wyrok Sądu Okręgowego w Zielonej Górze z dnia

16 marca 2018 r., sygn. akt II K 192/13,

na podstawie art. 532 § 1 k.p.k. *a contrario*

**p o s t a n o w i ł**

nie uwzględnić wniosku.

## UZASADNIENIE

W dniu 11 marca 2024 r. do Sądu Najwyższego wpłynął wniosek obrońcy skazanego I. Y. o wznowienie postępowania zakończonych wyrokami Sądu Apelacyjnego w Poznaniu z dnia 12 września 2023 r., sygn. akt II AKa 197/18, utrzymującym w mocy wyrok Sądu Okręgowego w Zielonej Górze z dnia 16 marca 2018 r., sygn. akt II K 192/13. Obrońca w swym piśmie zawarł wniosek o wstrzymanie wykonania kary łącznej 4 lat pozbawienia wolności.

Wniosek obrońcy skazanego nie jest zasadny. Wniesienie wniosku o wznowienie postępowania nie ma ex lege wpływu na wykonanie zaskarżonego nią

prawomocnego orzeczenia. Podlega ono wykonaniu zgodnie z zasadą wyrażoną w art. 9 § 1 i 2 k.k.w. W orzecznictwie Sądu Najwyższego wypracowano pogląd, że wstrzymanie wykonania zaskarżonego wyroku powinno nastąpić wówczas, gdy jego wykonanie powodowałoby nieodwracalne skutki i niepowetowane straty. W wypadku wyroku skazującego chodzi o zapobieżenie sytuacji, w której istnieje realne niebezpieczeństwo poniesienia przez skazanego dolegliwości wynikającej z wykonania prawomocnego wyroku, której nie powinien ponieść. Dlatego konieczna jest ocena stopnia prawdopodobieństwa uwzględnienia wniosku o wstrzymanie wykonania orzeczenia w kontekście przedstawionej argumentacji. Już wstępna ocena może wskazywać na znaczne prawdopodobieństwo zasadności wniosku o wznowienie postępowania. Wniosek o wstrzymanie wykonania zaskarżonego wyroku, a także innego orzeczenia, powinien zawierać uzasadnienie, w którym należy wykazać, że istnieje wysoki stopień prawdopodobieństwa uwzględnienia kasacji z uwagi na charakter postawionych zarzutów. Wstrzymanie na podstawie art. 532 § 1 k.p.k. wykonania wyroku może nastąpić tylko wyjątkowo. Powodem wstrzymania wykonania prawomocnego orzeczenia w trybie art. 532 § 1 k.p.k. nie może być tylko dolegliwość dla skazanego związana z koniecznością odbywania określonej kary, czy stosowania środka karnego (por. J. Matras, Komentarz do art. 532 Kodeksu postępowania karnego, System Informacji Prawnej Lex Omega 2019).

Analizując wniesiony na rzecz skazanego wniosek o wznowienie postępowania w kontekście wymogów dotyczących możliwości zastosowania wstrzymania wykonania zaskarżonego orzeczenia, nie można uznać, że zostały one spełnione. Obrońca skazanego nie podniósł bowiem jakichkolwiek argumentów, które wskazywałyby na zasadność zastosowania szczególnej instytucji jaką jest wstrzymanie wykonania orzeczenia – poza odniesieniem się do samej treści wniosku o wznowienie postępowania.

Nie przesądzając ostatecznego wyniku postępowania wznowieniowego, trzeba stwierdzić, że zawarta w nadzwyczajnym środku zaskarżenia argumentacja nie jest tego rodzaju, aby można było mówić o ewidentnej, a więc oczywistej wadliwości kwestionowanego wyroku Sądu odwoławczego.

Z tych to względów postanowiono jak wyżej.

[J.J.]

[ms]