

Sygn. akt I KO 17/21

ZARZĄDZENIE

Dnia 13 maja 2021 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Eugeniusz Wildowicz

Na podstawie art. 545 § 1 k.p.k. w zw. z art. 530 § 2 k.p.k. w zw. z art. 120 § 2 k.p.k. odmówić przyjęcia wniosku J. Ł. z dnia 24 września 2020 r. o wznowienie postępowania zakończonego prawomocnym wyrokiem Wojskowego Sądu Okręgowego w P. z dnia 30 listopada 2005 r., sygn. akt SA (...).

UZASADNIENIE

W dniu 11 marca 2021 r. do Sądu Najwyższego wpłynął wniosek J. Ł. pt. „Zawiadomienie o popełnieniu przestępstwa”, z treści którego wynika, że wnioskodawca domaga się wznowienia postępowania karnego zakończonego prawomocnym wyrokiem Sądu Okręgowego w P. z dnia 30 listopada 2005 r., sygn. akt SA (...), utrzymującym w mocy wyrok Wojskowego Sądu Garnizonowego w Z. z dnia 26 sierpnia 2005 r., sygn. akt SG (...).

Zarządzeniem z dnia 31 marca 2021 r. wezwano wnioskodawcę do usunięcia braków formalnych jego wniosku poprzez :

1. przedłożenie w terminie 7 dni od otrzymania niniejszego pisma wniosku o wznowienie postępowania zakończonego prawomocnym wyrokiem Wojskowego Sądu Okręgowego w P. z dnia 30 listopada 2005 r., sygn. akt SA (...), sporządzonego i podpisanego przez adwokata lub radcę prawnego;

2. uiszczenie w terminie 7 dni od otrzymania niniejszego pisma opłaty od wniosku o wznowienie w kwocie 150 zł.

Zarazem pouczone wnioskodawcę, że nieuzupełnienie wskazanych braków w terminie będzie skutkowało odmową przyjęcia jego osobistego wniosku.

J. Ł. powyższe wezwanie otrzymał w dniu 19 kwietnia 2021 r.

W dniu 26 kwietnia 2021 r. wnioskodawca dokonał wpłaty na konto Sądu Najwyższego kwoty 150 zł tytułem opłaty od wniosku o wznowienie. Natomiast w określonym terminie nie został usunięty brak w postaci przedłożenia wniosku o wznowienie postępowania **sporządzonego** i podpisanego przez adwokata lub radcę prawnego. Wprawdzie w dniu 29 kwietnia 2021 r. do Sądu Najwyższego wpłynęło (nadane w placówce pocztowej dnia 26 kwietnia 2021 r.) pismo procesowe pt. „Wniosek o wznowienie prawomocnie zakończonego postępowania (SG – (...)) zawiadomienie o popełnieniu przestępstwa” podpisane przez wnioskodawcę i radcę prawną M. H., lecz pismo to w sposób oczywisty nie spełnia wymogów wniosku o wznowienie postępowania sporządzonego i podpisanego przez radcę prawnego.

Zarówno treść pisma, jak i jego szata graficzna nie pozostawiają wątpliwości, że zostało ono sporządzone przez J. Ł., a jedynie dodatkowo podpisane przez radcę prawnego. Tymczasem przez sporządzenie i podpisanie wniosku o wznowienie postępowania należy rozumieć napisanie go oraz opatrzenie własnoręcznym podpisem. Nie spełnia więc tego wymogu podpisanie przez radcę prawnego pisma procesowego nazwanego wnioskiem o wznowienie postępowania sporządzonego przez wnioskodawcę (por. m.in. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 20 października 1998 r., sygn. akt III KZ 109/98, postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 27 stycznia 2005 r., sygn. akt IV KK 385/04 czy postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 29 kwietnia 2008 r., sygn. akt SDI 11/08).

W tej sytuacji, skoro wnioskodawca w wyznaczonym terminie nie usunął braku formalnego, gdyż nie złożył wniosku o wznowienie postępowania **sporządzonego** i podpisanego przez adwokata lub radcę prawnego, zgodnie z treścią art. 530 § 2 k.p.k. i art. 120 § 2 k.p.k., stosowanych w postępowaniu wznowieniowym na

podstawie art. 545 § 1 k.p.k., należało odmówić przyjęcia wniosku o wznowienie postępowania sporządzonego osobiście przez wnioskodawcę J. Ł..