

POSTANOWIENIE

Dnia 29 lipca 2020 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Eugeniusz Wildowicz (przewodniczący)

SSN Jacek Błaszczyk (sprawozdawca)

SSN Marek Pietruszyński

w sprawie **K. K.**

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu

w dniu 29 lipca 2020 r.,

wniosku skazanego o wznowienie w trybie art. 542 § 3 k.p.k. postępowania,

zakończonych postanowieniem Sądu Apelacyjnego w (...)

z dnia 13 marca 2020 r., sygn. akt II AKo (...),

p o s t a n o w i ł

stwierdzić brak podstaw do wznowienia postępowania z urzędu.

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 13 marca 2020 r. Sąd Apelacyjny w (...), sygn. akt II AKo (...) stwierdził brak podstaw do wznowienia z urzędu postępowania w sprawie VI K (...) Sądu Rejonowego w M. VI Zamiejscowy Wydział Karny z/s w B. zakończonej prawomocnym wyrokiem Sądu Okręgowego w O. w sprawie VII Ka (...).

W dniu 26 marca 2020 r. do Sądu Najwyższego wpłynęło pismo, w którym skazany zasygnalizował potrzebę wznowienia postępowania w sprawie sygn. akt II AKo (...) ze względu na uchybienie z art. 439 § 1 pkt 1 k.p.k., z uwagi na to, że w wydaniu orzeczenia brała udział osoba podlegająca wyłączeniu z mocy prawa. W uzasadnieniu wniosku skazany wskazał, że w

wydaniu postanowienia w sprawie o sygn. akt II AKo (...) Sądu Apelacyjnego w (...) brała udział sędzia A. K. , która orzekała uprzednio w sprawie o sygn. akt II AKo (...) Sądu Apelacyjnego w (...). Nadto skazany powołał się na okoliczności związane z rozpoznaniem sprawy o sygn. akt VI K (...) prowadzonej przez Sąd Rejonowy w M. VI Zamiejskowy Wydział Karny z/s w B. zakończonej prawomocnym wyrokiem Sądu Okręgowego w O. w sprawie VII Ka (...). Skazany zakwestionował także uprawnienie sędziego S. P. do orzekania w sprawie Sądu Rejonowego w B. o sygn. akt VI K (...), z uwagi na treść uchwały Sądu Najwyższego z dnia 17 lipca 2003 r., sygn. akt III CZP 46/13.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Na wstępie przypomnieć należy, że wznowienie postępowania karnego na podstawie art. 542 § 3 k.p.k. z powodu wystąpienia jednego z uchybień wymienionych w art. 439 § 1 k.p.k. może nastąpić tylko z urzędu (por. uchwałę Sądu Najwyższego z dnia 24 maja 2005 r., I KZP 5/05, OSNKW 2005, z. 6, poz. 48). Stronie nie przysługuje więc, w takiej sytuacji, wniosek o wznowienie postępowania karnego, a jedynie może, w trybie art. 9 § 2 k.p.k., zasygnalizować organowi procesowemu wystąpienie uchybienia należącego do katalogu bezwzględnych przyczyn odwoławczych w celu jego ujawnienia. Tego rodzaju inicjatywa strony uruchamia przeprowadzanie czynności z urzędu i w przypadku potwierdzenia istnienia uchybienia należącego do katalogu przewidzianego w powołanym przepisie, dochodzi do wznowienia postępowania z urzędu i uchylenia wadliwego orzeczenia.

Rozważając, czy w niniejszej sprawie rzeczywiście doszło do ziszczenia się bezwzględnej przyczyny odwoławczej, zasadnym jest wskazać, że istotnie sędzia Sądu Apelacyjnego w (...) A. K. wchodząca w skład Sądu Apelacyjnego w (...), który wydał postanowienie w dniu 13 marca 2020 r., w sprawie sygn. akt II AKo (...), brała udział w wydaniu postanowienia z dnia 15

listopada 2019 r., sygn. akt II AKo (...), którego przedmiotem był także wniosek sygnalizacyjny skazanego o wznowienie z urzędu postępowania w sprawie VI K (...) Sądu Rejonowego w M. VI Zamiejscowy Wydział Karny z/s w B. zakończonej prawomocnym wyrokiem Sądu Okręgowego w O. w sprawie sygn. akt VII Ka (...), w którym skazany powoływał się na fakt, że protokolant brał udział w sprawie również na etapie postępowania przygotowawczego, gdzie także był protokolantem. Należy jednakże stwierdzić, że okoliczność ta nie może stanowić przesłanki do wznowienia postępowania z urzędu. Orzekanie w sprawie K. K. przez sędziego, który uprzednio orzekał w przedmiocie innego wniosku sygnalizacyjnego, opartego o inne podstawy prawne i wskazującego na odrębne okoliczności faktyczne mające stanowić podstawę wznowienia postępowania w trybie przepisów Rozdziału 56 Kodeksu postępowania karnego, nie stanowiło podstawy do wyłączenia tego sędziego - z mocy prawa – na podstawie art. 40 § 1 k.p.k. Także fakt, że ten sam sędzia wystosował (wystosowała) w dniu 3 grudnia 2019 r. pismo do skazanego, w którym poinformowała go, że postanowienie Sądu Apelacyjnego w (...) z dnia 15 listopada 2019 r. jest prawomocne i nie podlega zmianie, nie może stanowić podstawy do wznowienia postępowania z urzędu.

Odnosząc się zaś do kwestii wadliwości postępowania w sprawie o sygn. akt VI K (...) Sądu Rejonowego w M. VI Zamiejscowy Wydział Karny z/s w B. zakończonej prawomocnym wyrokiem Sądu Okręgowego w O. , w sprawie sygn. akt VII Ka (...) i fakt, że orzekał w niej sędzia S. P. to wskazać należy, że kwestie te były już przedmiotem wniosku skazanego, odnośnie którego wypowiedział się Sąd Apelacyjny w (...) w postanowieniu z dnia 13 marca 2020 r., sygn. akt II AKo (...) (k. 10 v. akt Sądu Najwyższego).

W takiej sytuacji należy stwierdzić, że w sprawie nie występuje bezwzględna przyczyna odwoławcza, o której mowa w art. 439 § 1 pkt 1 k.p.k.

Mając powyższe na uwadze, Sąd Najwyższy stwierdził brak podstaw określonych w art. 542 § 3 k.p.k. do wznowienia postępowania z urzędu i dlatego orzeczono jak w sentencji.