

Sygn. akt I KO 15/21

POSTANOWIENIE

Dnia 6 maja 2021 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Igor Zgoliński

w sprawie **A. G.** i **A. G.** ,
oskarżonym z art. 212 § 1 k.k., 234 k.k.
po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu
w dniu 6 maja 2021 r.,
inicjatywy przekazania sprawy do rozpoznania innemu sądowi równorzędnemu,
wyrażonej w postanowieniu Sądu Rejonowego w Ł.
z dnia 9 marca 2021 r., sygn. akt II K (...),
na podstawie art. 37 k.p.k.

postanowił:

przekazać sprawę do rozpoznania Sądowi Rejonowemu w O.

UZASADNIENIE

Sąd Rejonowy w Ł. powyższym postanowieniem wystąpił o przekazanie sprawy w trybie art. 37 k.p.k. innemu sądowi równorzędnemu. Podniósł, że sprawa została przekazana w trybie art. 43 k.p.k. Sądowi Rejonowemu w Ł. przez Sąd Rejonowy w O., jednakże o ile samo przekazanie w tym trybie było zasadne, o tyle nietrafny był wybór Sądu Rejonowego w Ł. z uwagi na to, że ojciec oskarżonego P. G. przez wiele orzekał jako sędzia Sądu Okręgowego w Ł., matka wykonywała zawód notariusza na obszarze właściwości tego Sądu, zaś żona oskarżonego zatrudniona była w Prokuraturze Rejonowej z Ł.. Sąd występujący podniósł również okoliczności natury osobistej, tj. znajomość sędziego referenta na gruncie nie tylko zawodowym, ale i towarzyskim z nieżyjącym już ojcem oskarżonego, znajomość z matką oraz żoną oskarżonego. Te wszystkie uwarunkowania, w ocenie Sądu występującego uzasadniają uznanie przesłanki określonej w art. 37 k.p.k. za spełnioną i przekazanie sprawy na podstawie tego przepisu innemu sądowi równorzędnemu.

Powyższy postulat zasługiwał na uwzględnienie.

Okoliczności zaprezentowane przez Sąd Okręgowy w Ł. uzasadniały zastosowanie art. 37 k.p.k. Wystąpiła tu bowiem podstawa do uznania, że w przypadku pozostawienia sprawy do rozpoznania Sądowi właściwemu miejscowo, dobro wymiaru sprawiedliwości byłoby zagrożone. Postrzegać je w tym wypadku należy zarówno jako potrzebę zagwarantowania warunków bezstronności orzekania jak również utwierdzenia opinii społecznej w przekonaniu, że jedynymi względami mającymi wpływ na treść orzeczenia w kwestii odpowiedzialności karnej oskarżonych, pozostają kryteria merytoryczne. Inicjatywa Sądu występującego umotywowana została poprzez zaprezentowanie indywidulanych okoliczności, ale również wykazanie, że mają one szerszy zasięg, obejmujący cały Sąd Rejonowy w Ł.. W sprawie, w której oskarżonym jest syn wieloletniego sędziego Sądu Okręgowego w Ł. oraz znanej w lokalnym środowisku prawniczym notariusz, a nadto mąż osoby, która zatrudniona była w Prokuraturze Rejonowej w Ł., realizacja powyższych warunków byłaby niewątpliwie utrudniona. Tego rodzaju niezręcznych sytuacji, mogących rodzić, choćby nawet nieuzasadniony negatywny społeczny wydzźwięk, czy też ingerować w swobodę orzekania, w interesie dobra wymiaru sprawiedliwości, należy unikać poprzez dopuszczalną w drodze wyjątku zmianę właściwości miejscowej sądu. Ważąc zatem interes wymiaru sprawiedliwości z punktu widzenia społecznego odbioru ponownego już w tej sprawie przekazywania sprawy przed przystąpieniem do jej merytorycznego rozpoznania oraz wymienione powyżej względy, uznać należało, że owo przekazanie - obecnie na podstawie art. 37 k.p.k. Sądowi wskazanemu na wstępie - jest zasadne.