

POSTANOWIENIE

Dnia 8 grudnia 2025 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Marek Pietruszyński

w sprawie U.L. oskarżonego z art. 226 §1 k.k.

po rozpoznaniu na posiedzeniu w Izbie Karnej w dniu 8 grudnia 2025 r.

wystąpienie zawartego w postanowieniu Sądu Rejonowego dla Wrocławia – Śródmieścia we Wrocławiu z dnia 18 listopada 2025 r., sygn. V K 994/25 o przekazanie rozpoznania sprawy innemu sądowi równorzędnemu z uwagi na dobro wymiaru sprawiedliwości (art. 37 k.p.k.),

na podstawie art. 37 k.p.k.

p o s t a n o w i ł:

przekazać rozpoznanie sprawy Sądowi Rejonowemu w Opolu.

UZASADNIENIE

Sąd Rejonowy dla Wrocławia – Śródmieścia we Wrocławiu wystąpił do Sądu Najwyższego – w trybie art. 37 k.p.k. - o przekazanie rozpoznania sprawy U.L. oskarżonego o to, że w dniu 19 stycznia 2023 r. we Wrocławiu znieważył sędziego Sądu Rejonowego dla Wrocławia – Śródmieścia we Wrocławiu, tj. X.Y. słowami powszechnie uznanymi za obelżywe podczas i w związku z pełnieniem przez nią obowiązków służbowych, tj. o czyn z art. 226 §1 k.k. - innemu sądowi równorzędnemu.

W uzasadnieniu wystąpienia Sąd podkreślając wyjątkowy charakter instytucji przewidzianej w art. 37 k.p.k., której zastosowanie może nastąpić, gdy w następstwie konkretnych okoliczności może powstać w odbiorze społecznym przekonanie (nawet błędne), że sprawa nie zostanie bezstronnie rozpoznana w sądzie właściwym, uznał, iż tego rodzaju okoliczności ziściły się w tej sprawie, gdyż

czyn zarzucony oskarżonemu dotyczy sędzi (aktualnie znajdującej się w stanie spoczynku), ale znanej osobiście większości sędziów orzekających obecnie w sądzie właściwym i został dokonany podczas posiedzenia, któremu przewodniczyła sędzia X.Y.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Wniosek jest zasadny.

Wywód teoretyczny Sądu dotyczący interpretacji możliwości zastosowania w konkretnej sytuacji faktycznej instytucji przewidzianej w art. 37 k.p.k. jest jak najbardziej zasadny. Również trafnie Sąd wnioskujący wykazał, że konkretne okoliczności tej sprawy uzasadniają sięgnięcie po instytucję z art. 37 k.p.k. W realiach sprawy, której przedmiotem jest rozpoznanie aktu oskarżenia o czyn z art. 226 § 1 k.k., popełniony podczas i w związku z pełnieniem przez sędzię obowiązków służbowych, a więc naruszający prawidłowe funkcjonowanie wymiaru sprawiedliwości oraz dobra osobiste sędzi, czyniąc ją pokrzywdzoną w sprawie, a dodatkowo sędzia (mimo pozostawania w stanie spoczynku) znana jest, z pewnością nie tylko z kontaktów służbowych, większości sędziów sądu właściwego, zasadne jest, celem uniknięcia potencjalnych choćby zarzutów, które mogłyby wskazywać na brak obiektywizmu i bezstronności innych sędziów danego sądu właściwego przy rozpoznaniu sprawy, by rozpoznał ją inny sąd równorzędny spoza okręgu Sądu Okręgowego we Wrocławiu tj. Sąd Rejonowy w Opolu, usytuowany w miejscu zapewniającym dogodne połączenie komunikacyjne z Wrocławiem.

Z tych względów postanowiono jak na wstępie.

[WB]

[a.ł]