

## POSTANOWIENIE

Dnia 29 stycznia 2025 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Michał Laskowski

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu bez udziału stron

w dniu 29 stycznia 2025 r.,

w sprawie **S.L. i in.**

oskarżonych z art. 258 § 1 k.k., art. 55 ust. 1 i 3 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii i in.

inicjatywy przekazania sprawy innemu sądowi równorzędnemu,

wyrażonej w postanowieniu Sądu Okręgowego w Poznaniu

z dnia 11 stycznia 2025 r., sygn. akt III K 456/24,

na podstawie art. 37 k.p.k.

**p o s t a n o w i ł:**

**odmówić przekazania sprawy.**

## UZASADNIENIE

Sąd Okręgowy w Poznaniu wystąpił do Sądu Najwyższego o przekazanie sprawy o sygn. III K 456/24 Sądowi równorzędnemu w Gdańsku z powodu stanu zdrowia jednego z oskarżonych R.A., który jak wynika z zaświadczenia lekarskiego z 9 grudnia 2024 r. nie może być transportowany. Przedmiotowe wystąpienie uzupełniło wydane w trybie art. 37 k.p.k. postanowienie Sądu Okręgowego w Poznaniu z 6 grudnia 2024 r.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Przedłożone wystąpienie nie zasługiwało na uwzględnienie.

Stanowisko zawarte w inicjatywie Sądu Okręgowego w Poznaniu jawiło się jako przedwczesne, albowiem nie wyjaśniono, czy przekazanie sprawy m.in. R.A. ze względu na jego stan zdrowia, faktycznie uczyni zadość zasadzie dobra wymiaru sprawiedliwości. Samo przedstawione zaświadczenie z 9 grudnia 2024 r. dowodzi jedynie, że ten oskarżony nie może być transportowany z aresztu śledczego w G. do P., z uwagi na konieczność objęcia go wysokospecjalistycznym leczeniem onkologicznym w ośrodku o wysokim stopniu referencyjności. Przedstawiony dokument, wykonany na potrzeby zmiany miejsca wykonywania środka zapobiegawczego, nie będący wszak opinią biegłych lekarzy, nie informuje o kwestiach kluczowych dla otwarcia i toczenia się procesu, a konkretnie o tym, czy stan zdrowia oskarżonego pozwala mu na uczestniczenie w czynnościach procesowych czy też wyklucza stawianie się przezeń w sądzie. Innymi słowy nie wyjaśniono, czy R.A. będzie mógł w ogóle stawić się na rozprawie w Sądzie nie tylko w P., ale choćby w G.. Dopóki Sąd występujący nie uzyska fachowej odpowiedzi w postaci opinii biegłych, na pytanie czy aktualny stan zdrowia R.A. stanowi przeciwwskazanie do transportowania go w warunkach konwoju i czy możliwe jest uczestnictwo oskarżonego w czynnościach procesowych w Sądzie znajdującym się najbliżej jego miejsca zamieszkania, brak będzie podstaw do przyjęcia, że oddanie sprawy z powrotem do właściwości sądu gdańskiego umożliwi przeprowadzenie procesu z udziałem oskarżonego czyniąc zadość zasadzie dobra wymiaru sprawiedliwości upatrywanej przez pryzmat prawa do obrony.

W tym stanie rzeczy Sąd Najwyższy uznał za konieczne pozostawienie sprawy III K 456/24 w gestii Sądu poznańskiego, co do którego w dalszym ciągu aktualne pozostają przesłanki przekazania mu przedmiotowej sprawy na podstawie art. 36 k.p.k. postanowieniem Sądu Okręgowego w Gdańsku z 16 października 2024 r.

[WB]

[t.n]

