

POSTANOWIENIE

Dnia 22 stycznia 2026 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Paweł Kołodziejcki

w sprawie **A. P.**

skazanej za czyn z art. 286 § 1 k.k. i in.

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu

w dniu 22 stycznia 2026 r.,

kwestii właściwości w przedmiocie rozpoznania wniosku obrońcy skaranej o
wznowienie postępowania zakończonego

prawomocnym wyrokiem Sądu Okręgowego w Poznaniu

z dnia 18 kwietnia 2024 r., sygn. akt III K 487/23,

na podstawie art. 35 § 1 k.p.k. w zw. z art. 544 § 1 k.p.k. oraz art. 544 § 2 k.p.k. a
contrario

p o s t a n o w i ł:

**stwierdzić swoją niewłaściwość i sprawę przekazać do
rozpoznania Sądowi Apelacyjnemu w Poznaniu – jako sądowi
właściwemu.**

UZASADNIENIE

Sąd Okręgowy w Poznaniu wyrokiem z dnia 18 kwietnia 2024 r., sygn. akt III K 487/23, uznał A. P. za winną popełnienia przestępstwa z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k., za który wymierzył jej karę 1 roku pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 3 lat próby. Ponadto sąd orzekł wobec ww. solidarny obowiązek naprawienia szkody na

podstawie art. 46 § 1 k.k. oraz obowiązek informowania kuratora o przebiegu okresu próby. Wyrok ten zawierał również rozstrzygnięcia dotyczące odpowiedzialności karnej drugiego z oskarżonych (k. 874-875).

Wobec niezaskarżenia przedmiotowego wyroku w części dotyczącej A. P. , powyższy wyrok uprawomocnił się wobec wyżej wymienionej z dniem 26 kwietnia 2024 r. (k. 875).

W dniu 31 października 2025 r. (data prezentaty) do Sądu Okręgowego w Poznaniu wpłynęło pismo procesowe obrońcy skazanej, datowane na dzień 28 października 2025 r., w którym jego autor, wskazując na podstawę z art. 540 § 1 pkt 1 k.p.k., wniósł o:

1. *„wznowienie postępowania karnego zakończonego prawomocnym wyrokiem z dnia 18 kwietnia 2024 r., wydanym przez Sąd Okręgowy w Poznaniu, sygn. akt III K 487/23,*
2. *uchylenie powyższego wyroku i ponowne rozpoznanie sprawy,*
3. *wstrzymanie wykonania wyroku do czasu prawomocnego rozpoznania niniejszego wniosku (art. 545 § 2 k.p.k.)” (k. 1076-1079).*

Na mocy zarządzenia z dnia 4 listopada 2025 r. Sąd Okręgowy w Poznaniu przesłał Sądowi Apelacyjnemu w Poznaniu akta przedmiotowej sprawy wraz z wnioskiem obrońcy o wznowienie postępowania – celem jego rozpoznania (k. 1080-1081).

Zarządzeniem Przewodniczącego II Wydziału Karnego Sądu Apelacyjnego w Poznaniu – akta sprawy wraz z wnioskiem obrońcy zostały przesłane Sądowi Najwyższemu ze wskazaniem jego właściwości do rozpoznania przedmiotowego wniosku o wznowienie (k. 1082).

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Z treści art. 544 § 1 i 2 k.p.k. jednoznacznie wynika, że Sąd Najwyższy orzeka wyłącznie w kwestii wznowienia postępowania zakończonego orzeczeniem sądu apelacyjnego lub Sądu Najwyższego. Natomiast w przypadku, gdy wniosek

dotyczy wznowienia postępowania zakończonych prawomocnym orzeczeniem sądu rejonowego – rozpoznaje go sąd okręgowy, zaś w kwestii wznowienia postępowania zakończonych orzeczeniem sądu okręgowego – orzeka sąd apelacyjny. Oznacza to, że sąd apelacyjny orzeka w przedmiocie wznowienia nie tylko wtedy, gdy orzeczenie wydał sąd okręgowy w instancji odwoławczej, lecz również wtedy, gdy sąd okręgowy orzekał w pierwszej instancji i orzeczenie uprawomocniło się bez zaskarżenia (zob. D. Świecki [w:] B. Augustyniak, K. Eichstaedt, M. Kurowski, D. Świecki, *Kodeks postępowania karnego. Tom II. Komentarz aktualizowany*, LEX/el. 2025, art. 544).

Treść przedmiotowego wniosku z dnia 28 października 2025 r. wyraźnie wskazuje, że obrońca A. P. domaga się wznowienia postępowania zakończonych prawomocnym wyrokiem z dnia 18 kwietnia 2024 r., wydanym przez Sąd Okręgowy w Poznaniu, sygn. akt III K 487/23, który to wyrok zakończył postępowanie toczące się w przedmiocie jej odpowiedzialności karnej za czyn z art. 286 § 1 k.k. i in. Jak bowiem wskazano na wstępie, orzeczenie to nie zostało zaskarżone przez uprawnione strony w zakresie odnoszącym się do A. P. i w konsekwencji uprawomocniło się wobec wyżej wymienionej z dniem 26 kwietnia 2024 r. W takiej sytuacji sądem właściwym do rozpoznania przedmiotowego wniosku o wznowienie postępowania jest Sąd Apelacyjny w Poznaniu.

Z tych też względów orzeczono jak w sentencji.

[J.J.]

[a.ł.]