

POSTANOWIENIE

Dnia 26 listopada 2025 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Włodzimierz Wróbel

w sprawie **R.K.**

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu w dniu 26 listopada 2025 r.

kwestii wznowienia z urzędu postępowania zakończonego wyrokiem Sądu Apelacyjnego w Poznaniu z dnia 16 października 2023 r. (sygn. akt II AKa 69/19),

nie stwierdza podstaw do wznowienia postępowania z urzędu.

UZASADNIENIE

Sąd Apelacyjny w Poznaniu Wyrokiem z dnia 16 października 2023 r. (sygn. akt II AKa 69/19) dokonał zmiany zaskarżonego wyroku w stosunku do oskarżonego R.K. w następujący sposób:

1. Uzupełniono podstawy prawne orzeczeń o art. 4 § 1 k.k.
2. Uchylono orzeczenie o karze łącznej pozbawienia wolności zawarte w punkcie 15.
3. W odniesieniu do czynu przypisanego oskarżonemu w punkcie 14., ustalono, że oskarżony dokonał wewnątrzwspólnotowego nabycia i wprowadzenia do obrotu nie 40 kg, a 30 kg marihuany, oraz obniżono wymierzone mu za ten czyn kary do 4 lat i 4 miesięcy pozbawienia wolności oraz 80 stawek dziennych grzywny w kwocie po 20 zł każda.

4. Na podstawie art. 85 § 1 k.k. i art. 86 § 1 k.k. w zw. z art. 4 § 1 k.k. połączono kary pozbawienia wolności orzeczone wobec oskarżonego wyżej w punkcie I. podpunkt 3) litera c. oraz w punkcie 13. zaskarżonego wyroku i wymierzono oskarżonemu karę łączną 4 lat i 10 miesięcy pozbawienia wolności.

Skazany wniósł o wznowienie tego wyroku z uwagi na obecność w składzie sędziów powołanych na wniosek KRS po 2018 r.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Pismo skazanego należało potraktować jako sygnalizację wskazującą na potrzebę wznowienia postępowania z uwagi na wystąpienie bezwzględnej przyczyny odwoławczej. Jest ona jednak niezasadna. Analiza akt sprawy nie wskazuje na istnienie bezwzględnej przyczyny odwoławczej z art. 439 § 1 pkt 2 k.p.k. Zgodnie z uchwałą Sądu Najwyższego z dnia 2 czerwca 2022 r. (sygn. I KZP 2/22, OSNK 2022, nr 6, poz. 22), nie ma podstaw, by *a priori* zakładać, że każdy sędzia sądu powszechnego, który uzyskał nominację po 17 stycznia 2018 r. w następstwie udziału w konkursie przed Krajową Radą Sądownictwa, nie spełnia minimalnego standardu bezstronności, a sąd z jego udziałem jest każdorazowo nienależycie obsadzony. Wymaga się wykazania w konkretnej sprawie, że z uwagi na dające się zidentyfikować okoliczności związane z powołaniem danego sędziego, istnieją uzasadnione wątpliwości co do jego bezstronności. W niniejszej sprawie, ani akta, ani uzasadnienie kasacji nie wskazują na zaistnienie takich wad, które uzasadniałyby uznanie bezwzględnej przyczyny odwoławczej. Co więcej, skarżący sam nie przedstawił żadnej argumentacji w tym zakresie i nie wskazując konkretnych okoliczności, które prowadziłyby do potwierdzenia obaw dotyczących niezawisłości członka składu sądu w tej konkretnej sprawie. W orzecznictwie Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej oraz Europejskiego Trybunału Praw Człowieka konsekwentnie podkreśla się, że ocena niezawisłości i bezstronności sędziego musi być przeprowadzona w konkretnych okolicznościach danej sprawy (tzw. "test niezawisłości"). Nadto zauważyć należy, że sędzia X.Y. została sędzią Sądu Apelacyjnego przed 2018 r.

Wobec powyższego, należało orzec jak w sentencji.

[WB]

[a.ł.]