

ZARZĄDZENIE

Dnia 19 listopada 2025 r.

Sędzia SN Paweł Wiliński

zarządził:

- 1. nie stwierdzić podstaw do wznowienia z urzędu postępowania zakończonego postanowieniem Sądu Najwyższego z dnia 21 sierpnia 2025 r., I KK 237/25, o oddaleniu kasacji jako oczywiście bezzasadnej;**
- 2. określić sprawę jako załatwioną w inny sposób.**

UZASADNIENIE

We wniosku z dnia 16 października 2025 r. (data wpływu) obrońca skazanego M. N. – adw. M. S. wniósł o wznowienie postępowania zakończonego prawomocnym postanowieniem Sądu Najwyższego z dnia 21 sierpnia 2025 r. wydanym w sprawie I KK 237/25. Wniósł o uchylenie tego „wyroku” oraz wyroku Sądu Okręgowego w Poznaniu z dnia 20 stycznia 2025 r. i przekazanie sprawy Sądowi I instancji do ponownego rozpoznania. W uzasadnieniu wskazał na wystąpienie w postanowieniu Sądu Najwyższego z dnia 21 sierpnia 2025 r., I KK 237/25, o oddaleniu kasacji jako oczywiście bezzasadnej, bezwzględnej przyczyny odwoławczej z art. 439 § 1 pkt 2 k.p.k. z uwagi na nienależytą obsadę tego Sądu w osobie SSN Marka Siwka. Powołał się także na tożsamą przyczynę w odniesieniu do składu Sądu I instancji w tej sprawie z uwagi na zasiadanie w nim SSR X.Y.

W postanowieniu składu siedmiu sędziów Sądu Najwyższego z dnia 23 marca 2023 r., I KZP 17/22, przyjęto, że nie jest dopuszczalne wznowienie z urzędu w trybie art. 542 § 3 k.p.k. wobec ujawnienia się jednego z uchybień wymienionych w art. 439 § 1 k.p.k. postępowania kasacyjnego zakończonego wydaniem postanowienia o oddaleniu kasacji jako oczywiście bezzasadnej. Odnotować ponadto trzeba, że strony zostały z odpowiednim wyprzedzeniem zawiadomione o składzie wyznaczonym do rozpoznania sprawy kasacyjnej, w tym adw. M.S., ale nie zgłoszono w tym zakresie żadnych wniosków, w tym choćby w trybie art. 41 § 1 k.p.k.

Nadto, wytyczne uchwały trzech Izb Sądu Najwyższego z dnia 23 stycznia 2020 r. BSA I-4110-1/20, na którą powołuje się obrońca, w zasadzie nie dotyczą nominacji asesorskich, a na takiej podstawie orzekała w przedmiotowej sprawie w dniu 21 czerwca 2024 r. ASR X.Y.. Wskazana asesora otrzymała pierwszą nominację sędziowską po wydaniu wyroku w tej sprawie. W uchwale Sądu Najwyższego z dnia 2 czerwca 2022 r., I KZP 2/22, podkreślano, że wobec osób otrzymujących pierwszą nominację sędziowską nie ma w zasadzie innych kryteriów ich oceny niż przebieg aplikacji, egzaminu sędziowskiego i asesury, tak więc należy zakładać, iż osoby te otrzymałyby nominację bez względu na kształt KRS.

Z uwagi na powyższe zarządzono, jak na wstępie.

[J.J.]

[a.ł]